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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 30 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.25΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και λοιπές διατάξεις».(3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις». Είναι η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, κατά την οποία θα γίνει η επεξεργασία των άρθρων του νομοσχεδίου.

Πριν προχωρήσουμε στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών επί των άρθρων, να προχωρήσουμε στην ψήφιση, επί της αρχής, του νομοσχεδίου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο βουλευτής Αχαΐας της Ν.Δ. ο κ. Άγγελος Τσιγκρής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Διονύσιος- Χαράλαμπος Καλαματιανός;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά, κ. Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μαρία Κομνηνάκα;

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κατά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και τέλος, η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου;

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν.3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποίηση του Κώδικα Δικηγόρων και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Άγγελος Τσιγκρής. Θα παρακαλούσα να τηρηθούν τα 15 λεπτά, για τους λόγους τους οποίους ανακοινώσαμε και χθες που έχουν να κάνουν με τα μέτρα κατά της πανδημίας και την ανάγκη εξαερισμού της αίθουσας, έτσι ώστε να μην είναι μακρές οι συνεδριάσεις. Κύριε Τσιγκρή, έχετε τον λόγο.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα προσπαθήσω μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα να κάνω μια πλήρη περιγραφή, μια πλήρη διαδρομή, ανάγνωση, κάθετη και οριζόντια όλων των άρθρων, προκειμένου να έχουμε μια πλήρη εικόνα τι φέρνει αυτό το νέο μεταρρυθμιστικό νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Αποτελείται από 76 άρθρα και σήμερα θα μιλήσω πολύ για άρθρα, γιατί είναι επί των άρθρων η συζήτηση. Σε αυτά τα 76 λοιπόν άρθρα, επιχειρείται να γίνουν τρία βασικά πράγματα. Πρώτον, επιτάχυνση των ρυθμών απονομής της δικαιοσύνης.

Δεύτερον, εκσυγχρονισμός των διατάξεων περί δικηγόρων και ταυτοχρόνως, να λυθούν κάποιες πάγιες χρόνιες δυσλειτουργίες που ταλαιπωρούν την απονομή της δικαιοσύνης εδώ και δεκαετίες.

Να πάρουμε, λοιπόν, τα μέρη από την αρχή. Το πρώτο μέρος αφορά τον «νόμο Κατσέλη», αυτόν που έχουμε μάθει όλοι να ονομάζουμε «νόμο Κατσέλη». Τι κάνει το νομοσχέδιο; Δεν πειράζει καμία ουσιαστικού δικαίου ρύθμιση. Κάνει μεταρρύθμιση των δικονομικών διατάξεων, προκειμένου να εκδικαστούν το συντομότερο δυνατό. Και μέχρι πότε; Μέχρι 31 Δεκέμβρη του 2021. Να θυμίσουμε σε όσους μας ακούνε, εμείς το ξέρουμε καλά, ότι υπάρχουν υποθέσεις που έχουν προσδιοριστεί για το 2032. Δηλαδή, θα τελεσιδικήσουν το 2035; Αισιόδοξοι είμαστε. Άρα, πρέπει να δώσουμε επιτέλους σύντομα και οριστικά το καθεστώς του προστατευόμενου αδύναμου δανειολήπτη, σ’ αυτόν που το δικαιούται. Αλλά, ταυτοχρόνως, με το νομοσχέδιο τι γίνεται; Βάζουμε τέλος στην οιωνοί ατιμωρησία και προστασία των στρατηγικών κακοπληρωτών. Ανθρώπων που έχουν πάρα πολλά, αλλά αρνούνται να πληρώσουν τις υποχρεώσεις τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι παρεμβάσεις που γίνονται για το «νόμο Κατσέλη» αφορούν πρώτα απ’ όλα την εκκαθάριση των πινακίων. Δεύτερον, την καθιέρωση υποβολής αίτησης επαναπροσδιορισμού μέσω μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Θα γίνεται πάρα πολύ γρήγορα, στο λεπτό. Και ταυτοχρόνως, θα γίνεται και μία, θα έλεγε κάποιος, μεγαλύτερη εφαρμογή τις έγγραφης διαδικασίας στην αποδεικτική διαδικασία ενώπιον των ειρηνοδικείων. Δηλαδή, κάμπτεται λίγο η Αρχή της υποχρεωτικής προφορικότητας, η οποίας σε καμία περίπτωση δε σταματά και δεν απαγορεύεται.

Να περάσουν στο δεύτερο μεγάλο μεταρρυθμιστικό κομμάτι του νομοσχεδίου. Αφορά τον Κώδικα Δικηγόρων. Μπήκαμε στη νέα ψηφιακή εποχή. Σήμερα όλοι μιλάμε για τηλεδιασκέψεις. Η συγκεκριμένη συνεδρίαση γίνεται με τηλεδιάσκεψη για τους περισσότερους από τους συναδέλφους μας, οι οποίοι βρίσκονται στα γραφεία τους και οι δικηγόροι ακόμα αυτά τα ζητήματα δεν τα έχουν λύσει. Και πολλά άλλα θέματα που αντιμετωπίζει το παρόν νομοσχέδιο

Με τα άρθρα 2 και 3 λοιπόν, γίνονται πιο σαφείς οι προϋποθέσεις κτήσης της δικηγορικής ιδιότητας από πτυχιούχους τρίτων χωρών. Ταυτοχρόνως, αυξάνεται η αύξηση για τους ασκούμενος δικηγόρος, από τους έξι μήνες στους 12. Αυτό εξυπηρετεί όχι μόνο τη διοίκηση, αλλά πρώτα και κύρια τους νέους δικηγόρους οι οποίοι θα πληρώνονται κιόλας.

Με τα άρθρα 4 έως 10, η ευθύνη της εποπτείας των διαγωνισμών των δικηγόρων αναλαμβάνεται από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων. Αυτό είναι πολύ σημαντικό κύριοι συνάδελφοι. Διασφαλίζονται, με τον καλύτερο τρόπο, τα εχέγγυα για εξετάσεις αδιάβλητες. Παράλληλα, λύνεται μια αρρυθμία, μια αδικία θα έλεγα, εναντίον των ολυμπιονικών και των παραολυμπιονικών, οι οποίοι σήκωσαν την Ελλάδα στους ώμους τους τα τελευταία χρόνια.

Οι δικηγόροι συνάδελφοι ολυμπιονίκες, λοιπόν, μπαίνουν στο δημόσιο. Όταν αφυπηρετούν από το δημόσιο δεν μπορούν να ξαναδιοριστούν δικηγόροι. Κι αυτό παύει με το παρόν νομοθέτημα.

Αυξάνεται η δικηγορική ύλη. Ποιος δικηγόρος δεν το θέλει; Πλέον, στους δικηγόρους προστίθεται η έρευνα στα Υποθηκοφυλακεία και τα κτηματολογικά γραφεία, η έκδοση βεβαιώσεων που αφορούν τις μεταγραφές και πολλά άλλα ζητήματα τα οποία, βεβαίως, πιστεύω ότι το Δικηγορικό Σώμα τα υποδέχεται με μεγάλη χαρά.

Το άρθρο 11, εναρμονίσει το καθεστώς φορολόγησης των δικηγορικών εταιρειών με το ισχύον καθεστώς που ισχύει ουσιαστικά για τη διανομή των εταιρικών κερδών.

Το άρθρο 12, προβλέπει την έκδοση ενός ενιαίου γραμματίου προείσπραξης, τόσο για τις προτάσεις όσο και για την κύρια διαδικασία στην τακτική διαδικασία ενώπιον των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων της χώρας.

Σταματάει μια γραφειοκρατία. Ποιος ο λόγος για δύο γραμμάτια;

Άρθρο 13: Απαλείφεται η διαδικασία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του παράσταση δικηγόρου στο σχέδιο του συμβολαίου από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο. Φανταστείτε, κύριοι συνάδελφοι, εν καιρώ πανδημίας να στοιβάζονται οι δικηγόροι, για να πάρουν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής στους δικηγορικού συλλόγου. Μια γραφειοκρατία χωρίς λόγο.

Άρθρο 14: Επεκτείνεται αυτή η ρύθμιση, που υπάρχει για τους δικηγορικούς συλλόγους της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης σε όλους τους συλλόγους της χώρας. Δηλαδή, τι θα γίνεται; Μπορείς με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, τα 3/5 των μελών να αποφασίσουν για εκχώρηση αρμοδιοτήτων της Γενικής Συνέλευσης στο Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου δικηγορικού συλλόγου.

Με τα άρθρα 15 έως 19 σας είπα για τη σύγχρονη ψηφιακή εποχή. Εδώ, μπαίνει η τηλεδιάσκεψη πλέον και στα συλλογικά όργανα των δικηγόρων. Δηλαδή, μπορούν, να συνεδριάζουν, ακόμα και να ψηφίζουν οι δικηγόροι μέσω τηλεδιάσκεψης. Βεβαίως, αυτό θα εξυπηρετήσει πρώτα και κύρια τους δικηγόρους και τους δικηγορικούς συλλόγους των ακριτικών και νησιωτικών περιοχών.

Άρθρα 20 έως 25: Επιτυγχάνεται ο εξορθολογισμός των πειθαρχικών κυρώσεων των δικηγόρων, όπως αρμόζει σε ένα σύγχρονο κράτος δικαίου. Δεν κάνουμε τίποτε άλλο, παρά να εναρμονίζουμε, να εξορθολογίζουμε το πειθαρχικό δίκαιο του δικηγόρου.

Τέλος, με το άρθρο 26 επικαιροποιούνται τα παραρτήματα του Κώδικα των Δικηγόρων κι εδώ κλείνουμε με αυτό το δεύτερο μεγάλο κεφάλαιο, για να περάσουμε στο τρίτο, το οποίο αρχίζει με τα άρθρα 27 και 28, κάνοντας λόγο για τους δικαστικούς επιμελητές, στους οποίους δίνεται η δυνατότητα, να κάνουν και σύνταξη δύο πιστωτικών εκθέσεων για πραγματικά περιστατικά, που διαλαμβάνονται κατά τη διάρκεια άσκησης των καθηκόντων τους. Επιπλέον, λαμβάνεται πρόνοια, έτσι ώστε αυτοί οι νομικοί συμπαραστάτες μας, να έχουν κι έναν τεχνικό εξειδικευμένο σύμβουλο, όποτε η υπόθεσή το απαιτεί.

Με τα άρθρα 29 έως 31 θεσπίζεται επί των κατασχέσεων και των πλειστηριασμών ακινήτων η υποχρέωση του δικαστικού επιμελητή, να καταθέσει έκθεση πιστοποιημένου εκτιμητή. Αυτό είναι κατά κύριο λόγο προς όφελος των συμφερόντων των δανειοληπτών, οι οποίοι πετυχαίνουν μεγαλύτερο τίμημα στο εκπλειστηριαζόμενο αντικείμενο.

Με το άρθρο 32 διασφαλίζεται η είσπραξη των διοικητικών προστίμων, που επιβάλλονται από τα διοικητικά δικαστήρια στις περιπτώσεις λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής. Δηλαδή, εδώ τι κάνουμε; Εναρμονιζόμαστε με τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου σε τι πράγμα; Στο να εφαρμόζουμε την αρχή «όχι δύο ποινές για το ίδιο αδίκημα».

Με το άρθρο 33 προβλέπεται η αναστολή της ποινικής δίωξης, όταν καταβάλλονται οι οφειλόμενες ασφαλιστικές εισφορές. Ακούστε αρρυθμία, ο εισαγγελέας ασκεί ποινική δίωξη, για ένα άνθρωπο, ο όποιος καταβάλει κανονικά τις ασφαλιστικές του εισφορές, ο οποίος είναι σε ρύθμιση. Δηλαδή, κάτι το οποίο, προφανώς, έπρεπε, να είχε γίνει εδώ και πολλά χρόνια, όχι σήμερα.

Υπάρχουν διατάξεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που μπορούμε, να συμφωνήσουμε όλοι εδώ κι όχι να τσακωνόμαστε, διαρκώς, μονίμως, πάγια και δογματικά.

Το άρθρο 36 θεσμοθετεί τη δυνατότητα διενέργειας των διασκέψεων των δικαστών εξ αποστάσεως. Ποιος διαφωνεί με αυτό;

Το άρθρο 37 αυξάνει κατά 20 τις οργανικές θέσεις του κλάδου πληροφορικής στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Να σας πω, για όσους δεν ξέρουν, ότι σήμερα έχει 4. Αυτοί οι 4 υπάλληλοι τι κάνουν; Οργανώνουν όλα τα διοικητικά δικαστήρια της χώρας, όλων των βαθμών, 4 υπάλληλοι. Τους κάνουμε 24. Ποιος διαφωνεί για αυτό στη σύγχρονη ψηφιακή εποχή;

Με το άρθρο 38 δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας ομάδων εργασίας για την υλοποίηση έργων στο πλαίσιο προγραμμάτων και δράσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη. Παίρνουμε, δηλαδή, προγράμματα ευρωπαϊκά, χρήματα ευρωπαϊκά, για να κάνουμε αυτό, που όλοι μας οι δικηγόροι, οι νομικοί λέμε «e-Justice».

Άρθρο 39. Ρυθμίζονται τεχνικά ζητήματα, τα οποία αφορούν την ηλεκτρονική διασύνδεση και επικοινωνία της Γενικής Γραμματείας της Προεδρίας της Δημοκρατίας, της Γενικής Γραμματείας της Κυβέρνησης και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Με το άρθρο 40, προβλέπεται ειδική ρύθμιση για την συνυπηρέτηση συζύγων διπλωματών και δικαστικών λειτουργών, όπως συμβαίνει και για άλλες ειδικότητες, για άλλους τομείς του δημοσίου τομέα. Γιατί πρέπει οι δικαστές να έχουν ένα ειδικό καθεστώς, δηλαδή να ξεσπιτώνονται; Για την ομαλή ρύθμιση της οικογενειακής τους ζωής έρχεται αυτή η διάταξη.

Άρθρο 41. Δίνεται η δυνατότητα συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντων στο δημόσιο αναλογικών δικαιωμάτων επί ομολογιακών δανείων των άμισθων υποθηκοφυλάκων και, εδώ πέρα, μια αρρυθμία του παρελθόντος, θα έλεγα μια αδικία, βελτιώνεται.

Με το άρθρο 42, δίνεται το δικαίωμα στην Τράπεζα της Ελλάδος να ζητάει, η ίδια, ποινικό μητρώο των ανθρώπων τους οποίους, ουσιαστικά, η ίδια εποπτεύει.

Με το άρθρο 43, προβλέπεται η δυνατότητα απόσπασης στο Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, το γνωστό σε όλους μας ΤΑΧΔΙΚ, για την ταχύτερη έκδοση των ενταλμάτων πληρωμής για τη νομική βοήθεια, τόσο στους διαμεσολαβητές, όσο και στους δικηγόρους, προκειμένου να τελειώσουν, επιτέλους, αυτή τη στοίβα των υποθέσεων των 35 χιλιάδων ανέλεγκτων ενταλμάτων πληρωμής, που σήμερα στοιβάζονται στο ΤΑΧΔΙΚ για τα τρία τελευταία χρόνια.

Με το άρθρο 44, ρυθμίζεται, πλέον, η, μέχρι σήμερα, αρίθμηση στο ζήτημα της μη καταβολής μισθωμάτων των κυλικείων εντός των κτιρίων του ΤΑΧΔΙΚ και, βεβαίως, ενισχύεται το ΤΑΧΔΙΚ με προσωπικό.

Με το άρθρο 45, γίνεται η οργανική ένταξη υπαλλήλων που ήδη υπηρετούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής της κινητικότητας. Κύριε Υπουργέ, αν μου επιτρέπετε σε αυτό το σημείο, ίσως η παράγραφος 2 να μην έχει ιδιαίτερο νόημα αν αρκούν οι επτά, ήδη, υπάρχοντες υποθηκοφύλακες, οι οποίοι υπηρετούν σήμερα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αν νομίζετε ότι αρκούν, πρέπει να απαλειφθεί η παράγραφος 2.

Με το άρθρο 46, δίνεται η δυνατότητα πρόσληψης επιπλέον δικαστικών υπαλλήλων από διαγωνισμούς που ήδη έχουν διεξαχθεί. Έχουμε πρόβλημα στα δικαστήρια. Δεν έχουν δικαστικούς υπαλλήλους. Πρέπει να πάρουμε κι άλλους. Αυτό κάνει το νομοσχέδιο.

Με το άρθρο 47, επιδιώκεται η ορθολογική στελέχωση με δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, με ένα καινούργιο τμήμα που φτιάχτηκε πρόσφατα, υπολειτουργεί. Πρέπει να πάρουμε νέες οργανικές θέσεις. Και αυτό γίνεται.

Άρθρο 48. Εξασφαλίζεται η αποτελεσματική λειτουργία των πειθαρχικών και δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου. Εδώ, κύριε Υπουργέ, αν μου επιτρέπετε στο άρθρο 48, θα έλεγα ότι μήπως θα πρέπει στο άρθρο αυτό να λέμε ρητά ότι: «Η διάταξη δεν περιλαμβάνει τη θητεία των παρόντων δικαιοδοτικών οργάνων του ποδοσφαίρου». Είναι αυτονόητο, αλλά καμιά φορά μπορεί να γίνει μια παρεξήγηση και να νομίζουν ότι έχετε την πρόθεση να τους διώξετε. Θα τελειώσει η θητεία τους και μετά αλλάζει το καθεστώς. Ταυτοχρόνως, μιλάμε για την Εθνική Σχολή Δικαστών, η οποία βγάζει τους Έλληνες δικαστές. Ζητάει η Εθνική Σχολή Δικαστών την παράταση της θητείας, για μια ακόμα φορά, του διευθυντή οικονομικού προγραμματισμού και των διευθυντών κατάρτισης και επιμόρφωσης. ‘Έχουμε κάποιο λόγο να το αρνηθούμε;

Με το άρθρο 51, επιδιώκεται ο εξορθολογισμός της διαδικασίας για την είσπραξη των χρηματικών απαιτήσεων από αδικήματα, διά του τύπου, τελούμενα.

Με το άρθρο 52, επιχειρείται η εναρμόνιση των αποφάσεων των δικαστηρίων, της ουσίας με την νομολογία του Αρείου Πάγου. Κάτι το αυτονόητο, προφανώς.

Για τα άρθρα 53 έως 64, δεν θα μιλήσω, αφού, εξάλλου, έχουν αποσυρθεί με παρέμβαση του Υπουργού.

Τέλος, με το άρθρο 65, γίνεται η ενοποίηση, έγινε πολύ συζήτηση, της εισαγγελίας εγκλημάτων κατά της διαφθοράς με την με την εισαγγελία οικονομικού εγκλήματος, κάτι το οποίο είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη που το έχει αυτό και πρέπει να το ενοποιήσουμε, αλλά το λέει και η Διαρκής Επιτροπή Παρακολούθησης των αποτελεσμάτων του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που έχει συσταθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, επιτρέψτε μου, να πω μήπως πρέπει να έχουμε για την τοποθέτηση αυτών των Εισαγγελέων μια άλλη διαδικασία; Δεν ξέρω αυτή είναι ιδιαίτερα εύκολη από την Ολομέλεια των Δικαστηρίων, και μήπως πρέπει να βρούμε μια άλλη φόρμουλα λιγότερο γραφειοκρατική, αλλά πάντως, με σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Τέλος, με τα λοιπά άρθρα, δηλαδή, από το 66 έως 76, υπάρχουν μερικές ερμηνευτικές διατάξεις καθώς και οι μεταβατικές διατάξεις του νομοσχεδίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι όλοι καταλάβατε, με μια γρήγορη διαδρομή ότι αυτό είναι ένα νομοσχέδιο που δεν μπορεί να μας διχάσει. Είναι ένα νομοσχέδιο που μπορεί να μας ενώσει. Είναι ένα νομοσχέδιο που φέρνει μεταρρυθμιστικές τομές στη δικαιοσύνη, που αλλάζει τον κώδικα των δικηγόρων, που δημιουργεί προϋποθέσεις μόνιμης προστασίας των αδύναμων δανειοληπτών και λύνει αβελτηρίες και προβλήματα, δυσλειτουργίες στην απονομή της δικαιοσύνης δεκαετιών.

Με αυτές τις λίγες σκέψεις, σας καλώ ενόψει και της συζήτησης και της ψήφισης στην Ολομέλεια, όλα τα κόμματα να δείξουμε ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε στα μεγάλα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα αρχίσω την ομιλία μου με μερικές γενικές παρατηρήσεις.

Το επισημάναμε και χθες, είναι ένα νομοσχέδιο με πληθώρα άσχετων διατάξεων που έρχονται σε ασφυκτικούς χρόνους. Αυτή δεν είναι ορθή νομοθέτηση και το ερώτημα είναι, γιατί τέτοια βιασύνη; Αν επειγόσασταν τόσο πολύ θα μπορούσατε να περιορίζατε το νομοσχέδιο στις διατάξεις που είχαν βγει στη διαβούλευση και μάλιστα χθες, εξαιρέσατε αρκετά άρθρα, γιατί, τελικά, αυτό που έρχεται εδώ, δεν είναι αυτό που βγήκε αρχικά στη διαβούλευση, αυτό λέμε.

Έρχομαι τώρα στα επιμέρους άρθρα. Από την ακρόαση των φορέων προέκυψε ξεκάθαρα, ποιον εξυπηρετεί η δήθεν επιτάχυνση της εκδίκασης των υποθέσεων του ν. 3769 και σε ποιον επιβάλλετε δυσανάλογα βάρη.

Οι τράπεζες «χαιρέτισαν» την πρότασή σας και οι υπόλοιποι φορείς ήταν αντίθετοι ή ήταν επιφυλακτικοί.

Είναι προφανές, ότι δεν στοχεύετε στην επιτάχυνση των εκκρεμών δικών για την εξεύρεση των στρατηγικών κακοπληρωτών. Αυτούς, όπως ανέφερα και χτες, τους γνωρίζουν πολύ καλά οι τράπεζες. Ούτε σας νοιάζει προφανώς, ότι υπάρχουν καταδίκες για τη χώρα μας από τα δικαστήρια της Ε.Ε. για την καθυστέρηση απονομής δικαιοσύνης, γιατί εάν συνέβαινε αυτό θα νοιαζόταν συνολικά για την επιτάχυνση όλων των διαδικασιών και όχι μόνον αυτών που ενδιαφέρουν τις τράπεζες, τους πιστωτές.

Καταργείτε δικαιώματα του πολίτη για παροχή δικαστικής προστασίας στο πλαίσιο των αρχών της ισονομίας, της ασφάλειας του δικαίου και της δίκαιης δίκης. Και επειδή χτες αναφερθήκατε πολλές φορές στη γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, σας επισημαίνω τα εξής: οι γνωμοδοτήσεις αυτές έχουν αυτό που λέει ο τίτλος, έχουν, γνωμοδοτικό χαρακτήρα. Η χώρα μας δεν έχει συνταγματικό δικαστήριο και η συνταγματικότητα των νόμων κρίνεται από τα δικαστήρια και εκεί θα κριθεί και η συνταγματικότητα και αυτών των διατάξεων.

Ωστόσο, η γνωμοδότηση αυτή κάνει δύο σοβαρές και ουσιώδεις παρατηρήσεις, που, μάλλον, σας ξέφυγαν. Η πρώτη είναι, ότι παρατηρείται ασάφεια σχετικά με την τήρηση της αρχής του φυσικού δικαστή. Η δεύτερη, διευκρινίζει ότι η επιτυχία των επίμαχων διατάξεων εξαρτάται από την αναλογία των εκκρεμών αιτήσεων που θα επαναπροσδιοριστούν και θα συζητηθούν σε κάθε Ειρηνοδικείο σε σχέση με τον αριθμό των υπηρετούντων Ειρηνοδικείων. Και καταλήγει, στο ότι είναι αναγκαία η κάλυψη των υπαρχουσών κενών θέσεων. Δηλαδή, κύριε Υπουργέ, αν δεν γίνουν οι αναγκαίες προσλήψεις και αυτός ο νόμος θα αποτύχει και οι δανειολήπτες θα έχουν χάσει δικαιώματα. Οφείλετε να δείτε τον κίνδυνο και να προστατεύσετε τους πολίτες.

Επίσης, σε ό,τι αφορά τη δέσμευση της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ για επιτάχυνση των δικών του νόμου Κατσέλη, ουδέποτε δεσμευτήκαμε ότι θα φέρουμε ένα τέτοιο νομοθέτημα. Ένα νομοθέτημα που παρακάμπτει κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου, που αλλάζει δικονομικές διαδικασίες, που καταργεί την προφορικότητα και την εμμάρτυρη απόδειξη, που δημιουργεί ασφυκτικό πλαίσιο για τους δανειολήπτες με κίνδυνο να απολέσουν δικαιώματα.

Θα προσδιορίσω τα προβληματικά στοιχεία του νομοσχεδίου. Επαναπροσδιορίζονται οι εκκρεμής σε πρώτο βαθμό αιτήσεις του ν. 3869/2020, που έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν μετά την 15/6/2021. Η αίτηση επαναπροσδιορισμού με ποινή απαράδεκτου γίνεται από τον αιτούντα με δικά του έξοδα μέσω πληρεξουσίου δικηγόρου σε ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους. Γιατί, παρεμβάλλεται η Ειδική Γραμματεία; Ο δικηγόρος αναλαμβάνει το βάρος της επιτυχούς ολοκλήρωσης της εν λόγω διαδικασίας μέσω ορθής διαχείρισης όλων των δεδομένων και τήρησης του συνόλου των προθεσμιών. Φέρει, δε, τη δυσανάλογη ευθύνη του οποιαδήποτε σφάλματος που μπορεί να οδηγήσει στην αντιμετώπιση μιας αίτησης ως μη ασκηθείσας. Ο δικηγόρος, όμως, δεν είναι κρατικός υπάλληλος, και δυστυχώς, ως τέτοιον τον αντιμετωπίζετε. Είναι συλειτουργός της δικαιοσύνης και παράγοντας της δίκης βεβαίως. Η αίτηση επαναπροσδιορισμού κατατίθεται επί ποινή απαράδεκτου σε συγκεκριμένες ρητά προσδιοριζόμενες και ασφυκτικές προθεσμίες. Μάλιστα, εν μέσω πανδημίας που αναφέρθηκε και προηγουμένως, πόσο δύσκολο θα είναι να προσφεύγει δικηγόρος ή ο αιτών σε τράπεζες, Δ.Ο.Υ. και υπηρεσίες για να βρει τα χαρτιά.

Ο προσδιορισμός αυτής της αυστηρής προθεσμίας και η πρόβλεψη ποινής απαραδέκτου, προσδίδουν έναν τιμωρητικό χαρακτήρα σε βάρος του οφειλέτη. Αυτός υφίσταται τις δυσμενείς συνέπειες της μη ολοκλήρωσης ακόμη και για λόγο για τον οποίο δεν ευθύνεται. Εάν δεν υποβληθεί εμπρόθεσμα αίτηση επαναπροσδιορισμού, η αίτηση ρύθμισης των οφειλών θεωρείται μη ασκηθείσα και καταργείται αυτοδικαίως η προσωρινή διαταγή. Εδώ, κύριε Υπουργέ, πρόκειται για παρέμβαση του νομοθέτη στη δικαστική λειτουργία σε αιτήσεις που ήδη έχουν ασκηθεί και βρίσκονται σε εκκρεμοδικία. Προσθέτετε, δηλαδή, επιπλέον προϋποθέσεις παραδεκτού και καταργείτε με νόμο η ισχύς δικαστικής κρίσης.

Περαιτέρω, δημιουργούνται δύο κατηγορίες οφειλετών. Οι επαναπροσδιοριζόμενες αιτήσεις θα δικαστούν με κανόνες της νέας τακτικής διαδικασίας. Παραβιάζεται έτσι η διάταξη του άρθρου 221 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, σύμφωνα με τον οποίο, μία εκ των συνεπειών της άσκησης της αγωγής είναι το αμετάβλητο της δικαιοδοσίας. Μάλιστα, θεσπίζεται σύντμηση προθεσμιών ως προς την κατάθεση των προτάσεων και των σχετικών στο δικαστήριο. Οι αιτήσεις που δεν θα υπαχθούν στο νέο καθεστώς, θα δικάζονται με το ισχύον καθεστώς της εξουσίας δικαιοδοσίας. Αυτό δημιουργεί ανισότητα μεταξύ των ίδιων υποθέσεων κατά παράβαση του άρθρου 4 του συντάγματος.

Η κατάργηση της προφορικής διαδικασίας, στερεί από τη διαδικασία τη ζωντάνια που θα έπρεπε να χαρακτηρίζει μια διαδικασία που φέρει κοινωνικό βάρος. Δημιουργεί δημιουργεί τον κίνδυνο τεχνοκρατικής αντιμετώπισης των υποθέσεων βάσει των εγγράφων που ορίζονται ως απαραίτητα προ κατάθεσης με την υποβολή προτάσεων. Καταργείται η εμμάρτυρη απόδειξη, ωστόσο με την προφορική διαδικασία κρίνεται αν υφίσταται στο πρόσωπο του δανειολήπτη το στοιχείο του δόλου για την υπερχρέωση του και την προέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής. Ο δόλος του δανειολήπτη θα αποδεικνύεται με έγγραφα. Η προσωπικότητα του δανειολήπτη και ο ίδιος ως άτομο δεν θα εμφανίζονται ενώπιον του δικαστή και άρα, αυτός δεν θα μπορεί να συνεκτιμήσει. Το γεγονός, κύριε Υπουργέ, αυτό που ανέφερε ο Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ότι αν κρίνει ως δικαστής μπορεί να τον καλεί δεν αναιρεί και δεν μειώνει την πρόθεση του νομοθέτη να απομειώσει δικαιώματα του αιτούντα δανειολήπτη και να ωφελήσει τους πιστωτές. Ο νομοθέτης αν ήθελε θα μπορούσε να συνεχίσει την υφιστάμενη διαδικασία προφορικότητας και μάρτυρες απόδειξης. Δεν το επιθυμείτε όμως. Και αυτό καταλάβετε το, το ξέρετε, είναι σε βάρος του αιτούντα και υπέρ των πιστωτών.

Η προθεσμία άσκησης έφεσης περιορίζεται σε έξι μήνες από δύο χρόνια που είναι σήμερα. Περιορίζεται έτσι υπερβολικά και καταχρηστικά το δικαίωμα του πολίτη να απευθυνθεί σε ανώτερο δικαστή. Αυτό μπορεί να οδηγήσει σε απώλεια του δεύτερου βαθμού δικαστικής προστασίας. Όλο το σύστημα επιδόσεων και κοινοποιήσεων αντικαθίσταται με την επικοινωνία μέσω e-mail. Για τις επιδόσεις από δικαστικό επιμελητή δεν προβλέπεται η αδάπανη διενέργειά τους με κίνδυνο την απώλεια πραγματικής γνώσης και των δικαιωμάτων που σχετίζονται με αυτήν.

Κύριε Υπουργέ, και χτες επεσήμανα, ότι με την πρόταση που φέρνετε ουσιαστικά απαιτείτε τη συγκέντρωση πλήθους στοιχείων και εγγράφων, που η εξασφάλισή τους εξαρτάται από τους πιστωτές, από τις τράπεζες.

Αν δεν τα έχουν αυτές ή αν κωλυσιεργούν, τι θα γίνει, θα χάσουν τα δικαιώματά τους οι δανειολήπτες για προστασία;

Απαιτούνται, επίσης, έγγραφα από την αρμόδια ΔΟΥ, κατά πάσα πιθανότητα δεν θα είναι ηλεκτρονικά και πρέπει να αναζητηθούν σε φακέλους ετών. Αν υπάρχει καθυστέρηση ή δεν βρεθούν, τι θα γίνει; Ποια είναι η πρόβλεψη;

Με το σχέδιο νόμου επιβάλλεται συγκαλυμμένα η υποχρέωση στον οφειλέτη να αποδείξει, ότι η περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής δεν οφείλεται σε δόλο. Ο νομοθέτης επιχειρεί να κάνει κανονικότητα την ιδεοληπτική αντιμετώπιση του οφειλέτη από τους πιστωτές στη λογική του εκ προοιμίου δόλιου και στρατηγικού κακοπληρωτή δανειολήπτη, αντιστρέφει το βάρος απόδειξης ως προς τον δόλο και προσπαθεί να κατευθύνει τη δικαστική κρίση.

Παραβλέπει το γεγονός, ότι η συνδρομή δόλου στο πρόσωπο του οφειλέτη είναι αντικείμενο απόδειξης και δεν εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, απαιτεί υποβολή σχετικής ένστασης από τον πιστωτή, ο οποίος βεβαίως, φέρει και το βάρος της σχετικής απόδειξης.

Συνοψίζοντας για αυτές τις διατάξεις το νομοσχέδιο σαφέστατα αντιμετωπίζει άνισα τους διαδίκους, ο οφειλέτης είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την πραγματοποίηση της διαδικασίας και δυσχεραίνει την άσκηση εκ μέρους του του δικαιώματος αναζήτησης αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

Δημιουργείται ένα διαφορετικό πλαίσιο εκδίκασης των συγκεκριμένων υποθέσεων στερούμενο οποιασδήποτε ευελιξίας, που δεν υπακούει στους γενικούς κανόνες του κώδικα πολιτικής δικονομίας.

Αυτό οδηγεί στην ένταξη των οφειλετών σε μια ιδιαίτερη κατηγορία αιτούντων δικαστική προστασία με ότι συνέπειες επέρχονται από τη μη εφαρμογή συνθηκών που ισχύουν σχεδόν στο σύνολο των υπολοίπων νομικών διαδικασιών.

Συνεχίζουμε στο δεύτερο μέρος σχετικά με το άρθρο 3, πρόκειται για το πρόγραμμα άσκησης δύο χιλιάδων τετρακοσίων ασκούμενων δικηγόρων, που εντάχθηκε στο ΕΣΠΑ την 24/05/2019 επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Για πρώτη φορά θα πραγματοποιούνταν ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα άσκησης δικηγόρων, όχι μόνο στα δικαστήρια, αλλά και σε δικηγορικά γραφεία. Θα περιελάμβανε διασφαλισμένη νόμιμη αμοιβή και με προϋπολογισμό ύψους 30 εκατομμυρίων ευρώ. Το πρόγραμμα αυτό σχεδιαζόταν σε στενή συνεργασία με τους Δικηγορικούς Συλλόγους παρόλα αυτά καθυστερήσατε χαρακτηριστικά στην εκτέλεσή του.

Σχετικά με το άρθρο 20, επισημαίνουμε τη μείωση της παραγραφής των πειθαρχικών παραπτωμάτων από πέντε σε τρία έτη. Επίσης, με το ισχύον δίκαιο όσο διαρκεί η ποινική διαδικασία και ένα έτος μετά την έκδοση αμετάκλητης απόφασης ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος αναστέλλεται η παραγραφή του πειθαρχικού παραπτώματος, αυτό καταργείται με την πρότασή σας.

Μάλιστα, στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου δεν υπάρχει κανένας σαφής και συγκεκριμένος λόγος που πρέπει να νομοθετηθεί νέος χρόνος παραγραφής.

Αυτή η πρόβλεψη η συγκεκριμένη, κύριε Υπουργέ, αναλύστε το μετά να μην υπάρχει καμία αμφιβολία για αυτό. Γιατί από αυτά που υπάρχουν μέσα στη διάταξη προκύπτει αυτό που λέω.

Μέρος τρίτο, κεφαλαίο β, με τη διάταξη του άρθρου 28, παρέχεται στους αμίσθους υποθηκοφύλακες και όχι σε όλους τους υποθηκοφύλακες περιθώριο να μην ευθύνονται για αποζημίωση εκείνων που ζημίωσαν από ελαφρά αμέλεια, μένει μόνο ο δόλος ή η βαριά αμέλεια. Η διάταξη αυτή είναι ανεξήγητη. Το κράτος δεν μπορεί να αποδέχεται εκ των προτέρων την ασυνεπή και αμελή διαχείριση των υποθέσεων των αμίσθων υποθηκοφυλακείων. Πολύ περισσότερο δε όταν η ευθύνη εποπτείας αυτών έχει εκ του νόμου ανατεθεί στους κατά τόπους εισαγγελικούς λειτουργούς.

Γιατί ενώ με το ν.4571/2018 καταργήθηκαν τα υποθηκοφυλακεία και σήμερα βρίσκονται σε μεταβατική φάση, αλλάζει η νομοθεσία που διέπει τα υποθηκοφυλακεία ήδη από το 1941, δηλαδή εδώ και περίπου 80 χρόνια από σήμερα.

Με τη διάταξη του άρθρου 31 δίνεται η δυνατότητα αναψηλάφησης απόφασης δικαστηρίου, αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ψευδή κατάθεση μάρτυρα ή διαδίκου ή σε ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, όχι μόνο όταν το ψεύδος ή η πλαστότητα αναγνωρίστηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου, αλλά και αν πρόκειται για κατάθεση διαδίκου με δικαστική ή δημόσια προφορική ή εγγραφή ομολογία αυτού δια του Τύπου και λοιπών Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης ή μέσω του Διαδικτύου. Δεν προκύπτει αιτιολογία εισαγωγής αυτής της ρύθμισης, ενώ παράλληλα προβλέπεται, με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 73, ότι αυτή εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δίκες. Δεν είναι σαφές γιατί σε δίκες που είναι ήδη εκκρεμείς δεν μπορεί η ομολογία του ψεύδους που γίνεται δημόσια να ληφθεί υπόψη και να οδηγήσει σε διαφοροποιημένη κρίση του δικαστή, αλλά θα πρέπει να δοθεί έκτακτο ένδικο μέσο αναψηλάφησης. Η ρύθμιση αυτή είναι προβληματική.

Στο κεφάλαιο γ΄. Το κεφάλαιο γ΄ αφορά την περίφημη αρχή ne bis in idem, δηλαδή την αρχή που απαγορεύει τη διπλή κύρωση για την ίδια παραβατική συμπεριφορά. Είναι εμφανής η σκοπιμότητα να εισηγηθείτε σχετικές ρυθμίσεις αποκλειστικά για τις περιπτώσεις των εγκλημάτων λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής. Το πρόβλημα της αρχής αυτής είναι ότι είναι συνολική, κύριε Υπουργέ. Εσείς επιλέγετε μόνο για λαθρεμπορία και φοροδιαφυγή να το ρυθμίσετε. Γιατί όχι για τα υπόλοιπα αδικήματα; Είναι λοιπόν προφανές ότι αποσπασματικά ρυθμίζεται το ζήτημα και μόνο για συγκεκριμένες υποθέσεις. Είναι απορίας άξιο γιατί σπεύδετε να εφαρμόσετε εκείνη την εκδοχή της επίλυσης της αρχής ne bis in idem που ευνοεί περισσότερο από όλες την περιθωριοποίηση των ποινικών δικαστηρίων. Οι παραβάτες φοβούνται κυρίως την ποινική καταδίκη, παρά την επιβολή πολλαπλών τελών και προστίμων, που την εντάσσουν στο ρίσκο της παράνομης επιχειρηματικής τους δράσης. Είναι εμφανές ότι οι προτεινόμενες διατάξεις δεν έχουν χαρακτήρα νομοθέτησης και αντιμετώπισης ουσιαστικά του προβλήματος και δεν φροντίζουν για μία συνολική αναδιάρθρωση του ρυθμιστικού πλαισίου.

Το κεφάλαιο ε΄ και ειδικά στο άρθρο 40 αναφέρθηκε και ο Πρόεδρος της Ένωσης, κύριε Υπουργέ, τον ακούσατε ξανά, κατήγγειλε ότι με τη διάταξη αυτή δίνεται η δυνατότητα σε συγκεκριμένο δικαστικό λειτουργό να μετατεθεί στο εξωτερικό για να υπηρετήσει μαζί με τη σύζυγό του. Δεν απαντήσατε χθες, γιατί τέτοια βιασύνη να νομοθετήσετε, με δεδομένο ότι υπάρχει ήδη σχετικό ολοκληρωμένο σχέδιο κώδικα από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή.

Για το κεφάλαιο η΄ χαιρετίζουμε την απόφαση του Υπουργείου σας επιτέλους να ασχοληθείτε με τις ανάγκες του ΤΑΧΔΙΚ, που εδώ και 14 μήνες υπολειτουργεί. Αυτό είναι σε βάρος σημαντικών θεσμών όπως η νομική βοήθεια. Επί της δικής μας διακυβέρνησης είχε γίνει μία σοβαρή προσπάθεια με θετικά αποτελέσματα. Οι χρόνοι πληρωμής των ενταλμάτων είχαν μειωθεί στο μισό. Μόλις αναλάβατε, αντί να ενισχύσετε την προσπάθεια, ώστε ο χρόνος απονομής να ελαττωθεί, αδιαφορήσατε με αποτέλεσμα, να επιστρέψουμε σε χρόνους προ πενταετίας για την πληρωμή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ξέρετε πόσοι ήταν το 2019 οι χρόνοι;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μόλις παραδώσαμε, οι χρόνοι ήταν πολύ πιο σύντομοι και με μειωτική τάση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, ολοκληρώνει ο κύριος Καλαματιανός και μετά θα…

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, απαντήστε όταν έρθει η ώρα σας. Αφήστε με τώρα να πω αυτά που πιστεύω εγώ και αν μπορείτε αντικρούστε τα. Σας λέω, όταν παραδώσαμε, οι χρόνοι ήταν πολύ μικρότεροι με μειωτική τάση. Εσείς αδιαφορήσατε και έρχεστε μετά από 16 μήνες να ασχοληθείτε ξανά με το θέμα. Αυτό είναι γεγονός. Οι χρόνοι έχουν πάει 5 έτη πίσω. Τα δεδομένα το λένε. Αριθμοί είναι, δεν είναι κάτι ιδιαίτερο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καλαματιανέ, ολοκληρώστε παρακαλώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Για το κεφάλαιο θ΄ αναρωτιόμαστε γιατί οι μετατάξεις θα πραγματοποιούνται κατά παρέκκλιση κάθε άλλης διάταξης. Τι σκοπό εξυπηρετεί μια τέτοια νομοθετική πρόβλεψη;

Κεφάλαιο ιδ΄. Είναι καταφανέστατα μία προκλητική διάταξη. Σας το έθεσα και χθες στη συζήτηση επί της αρχής. Κύριε Υπουργέ, δεν υπερασπιστήκατε τη διάταξη χθες. Δεν απαντήσατε γιατί κάνετε ένα επιπλέον δώρο στα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Βάζετε ανώτατο όριο ισχύος της κατάσχεσης που επιβάλλεται εις χείρας τρίτου, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, μόνο για τις επιχειρήσεις του Τύπου. Εξηγείστε μας γιατί; Δεν είπατε τίποτα χθες. Ποιος είναι ο ιδιαίτερος λόγος, λοιπόν, που ξεχωρίζετε τις κατασχέσεις στις επιχειρήσεις του Τύπου και τις απαλλάσσετε - μόνο αυτές- από κατασχέσεις που έχουν επιβληθεί; Περιμένουμε την απάντηση.

Σχετικά με το κεφάλαιο ΙΕ΄. Κάθε σύντμηση προθεσμίας δύναται να προκαλέσει απώλεια δικαιωμάτων σε ένα ευνομούμενο κράτος. Τέτοιες ρυθμίσεις πρέπει να γίνονται σπάνια και για λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος. Και βέβαια θα πρέπει να μην απομειώνουν την ασφάλεια δικαίου που πρέπει να νιώθει ο πολίτης.

Τέλος, στο κεφάλαιο ΙΖ΄. Με τις διατάξεις αυτές καταργείτε την Εισαγγελία Διαφθοράς με μεταφορά των αρμοδιοτήτων εξιχνίασης του οικονομικού εγκλήματος στο νέο τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος της Εισαγγελίας Εφετείου Αθηνών. Είναι εμφανές ότι στόχος σας είναι η εκδίωξη της υπηρετούσας σε αυτήν Εισαγγελέως, αφού δεν προβλέπεται καμία μεταβατική διάταξη συνέχισης της έρευνας μέχρι πέρας της διαδικασίας.

Κύριε Υπουργέ, το γεγονός ότι χθες είπατε ότι η κατάργηση της ήταν στις στοχεύσεις σας από πέρσι, δεν αλλάζει την ουσία. Θέλετε να καταργήσετε την Εισαγγελέα που ερευνά το σκάνδαλο Novartis. Το προαναγγείλατε. Το εκτελείτε. Αυτά λένε τα γραπτά. Εξηγήστε μας τι συμβαίνει.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν από λίγες μέρες με το Πτωχευτικό, η Κυβέρνηση κατήργησε τη δεύτερη ευκαιρία στους οφειλέτες με ένα σχέδιο νόμου, το οποίο αποκάλεσε «παροχή δεύτερης ευκαιρίας». Τώρα η Κυβέρνηση, διά του Υπουργού Δικαιοσύνης, ουσιαστικά παραβιάζει την Ευρωπαϊκή Συνθήκη Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με ένα σχέδιο νόμου, το οποίο αποκαλεί «συμμόρφωση» προς την ΕΣΔΑ. Συγχαρητήρια, κύριε Υπουργέ! Καλά τα πάτε.

Συζητάμε, λοιπόν, και εισερχόμαστε στην γ΄ συνεδρίαση, στην συνεδρίαση και συζήτηση επί των άρθρων του παρόντος νομοσχεδίου, το οποίο έχει σκοπό, όπως λέτε, την εκκαθάριση των υποθέσεων ρύθμισης οφειλών του νόμου 3869/2010 που εκκρεμούν ενώπιον των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων με χρόνο δικασίμου μετά τις 15/6/21. Οι ρυθμίσεις αυτού του νομοσχεδίου, κατά τους συντάκτες του, είναι απολύτως αναγκαίες. Και ποιος θα μπορούσε να διαφωνήσει ότι όντως είναι απολύτως αναγκαίο, επί της αρχής, να υπάρχει σύντμηση των διαδικασιών που έχουν να κάνουν με το νόμο Κατσέλη. Δεδομένου ότι σε μερίδα τριάντα περίπου ειρηνοδικείων, κυρίως της ευρύτερης περιφέρειας Αθηνών και Πειραιά, σε μεγάλο βαθμό, εκκρεμούν προσδιορισμένες σε δικασίμους, μετά την 1/1/2021, περισσότερες από 37.000 υποθέσεις του νόμου 3869/2010 με τη συζήτηση να τοποθετείται σε απώτατα όρια, τα οποία έχουν να κάνουν και σε ημερομηνίες μετά το 2027.

Κανείς, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, δεν μπορεί να αμφισβητήσει την αναγκαιότητα επίσπευσης αυτών των διαδικασιών. Αυτό όμως, το οποίο αμφισβητούμε είναι ο τρόπος με τον οποίο επιδιώκετε να το κάνετε. Και εμείς μιλάμε για επίσπευση διαδικασιών, όχι για κατάργηση ουσιαστικά της δίκαιης δίκης ενός αναπόσπαστου συνταγματικού δικαιώματος που έχουν όλοι οι Έλληνες πολίτες.

Επί του νομοσχεδίου, σας κατέθεσα χθες τις απόψεις μας, τις παρατηρήσεις μας, τις επιφυλάξεις μας σχετικά με το κατά πόσο διασφαλίζεται μία δίκαιη δίκη με όλα αυτά τα οποία φέρνετε, όπως επίσης, για τα προβλήματα, τα οποία, σας λέμε ότι θα δημιουργήσετε στην ομαλή λειτουργία των ειρηνοδικείων. Περισσότερα θα σας πούμε και στην Ολομέλεια και για τις ατέλειες και για τα κενά και για τις διατάξεις που επιμένουμε ότι έχουνε αντισυνταγματικό χαρακτήρα.

Ξέρετε τι κάνετε, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, ουσιαστικά ενδιαφέρεστε αποκλειστικά και μόνο για την επίσπευση της συζήτησης, με έναν δικονομικό τρόπο, επιφανειακό, δικονομικό και όχι ουσιαστικό τρόπο. Τι κάνετε; Όλες οι εκκρεμείς σε α’ βαθμό υποθέσεις υπερχρεωμένων, που έχουν προσδιορισθεί για μετά από τις 15/6/21, θα πρέπει η μεν προδικασία και η κύρια διαδικασία να ολοκληρωθούν εντός εξαμήνου από την κατάθεσή τους και προβλέπεται κατά βάση έως το τέλος Σεπτεμβρίου 2021, η δε διεκπεραίωση τους σε α’ βαθμό κατά βάση ως τις 31/3/2022. Κύριε Υπουργέ, άλλο είναι η θεωρία και άλλο είναι η πράξη και οι πολιτικοί, αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να κοιτούμε πώς θα εφαρμόσουμε τη θεωρία στην πράξη. Η διεκπεραίωση τους, λοιπόν, θα γίνει από τα ίδια ειρηνοδικεία, με τις ίδιες και συγκεκριμένες δομές, οι οποίες αποτέλεσαν και την αιτία της δημιουργίας του προβλήματος. Αυτό είναι το τόσο απλό, που σας λέμε και σας είπαμε και χθες και σε αυτό απαιτούμε συγκεκριμένες απαντήσεις. Το είπαν άλλωστε και οι φορείς. Πείτε μας συγκεκριμένα, τι προτίθεστε να κάνετε με τα ειρηνοδικεία, με την κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων, με νέες θέσεις, αν θέλετε να γίνει δουλειά, όχι απλά με την κάλυψη των θέσεων που έχουν κενωθεί. Είναι πολύ συγκεκριμένα, δεν σας ακούσαμε χθες να απαντάτε. Περιμένουμε σήμερα λοιπόν, να μην το ξεχάσετε να απαντήσετε, κύριε Υπουργέ.

Έτσι, λοιπόν, θα κληθούν οι ίδιες υπηρεσιακές μονάδες να αντιμετωπίσουν στον ελάχιστο χρόνο των έξι μηνών εντός του 2021, έναν τεράστιο όγκο υποθέσεων, στις οποίες ήταν αδύνατον σήμερα να ανταποκριθούν, γι’ αυτό προκλήθηκε και το φαινόμενο της βραδυδικίας. Με τα δεδομένα, λοιπόν, αυτά δεν αντιμετωπίζετε σε καμία περίπτωση το πρόβλημα. Αντίθετα, θα επιφέρετε υπερβολική επιβάρυνση των υπηρεσιών και βεβαίως, των ίδιων των ειρηνοδικών, που θα είναι ανθρωπίνως αδύνατο να διεκπεραιώσουν έναν τεράστιο όγκο υποθέσεων μέσα στο χρονικό διάστημα των έξι μηνών. Μην γελιόμαστε, αν μπορούσαν να ανταποκριθούν, θα το είχαν ήδη κάνει, κύριε Υπουργέ. Θα το είχαν ήδη κάνει και με βάση την προηγούμενη ρύθμιση περί επαναπροσδιορισμού, με βάση το ν.4336/2015, με τον οποίο μάλιστα οι συνθήκες ήταν και πολύ ευμενέστερες για διεκπεραίωση εντός τριετίας, με παράλληλη και μεγάλη αύξηση των ειρηνοδικών. Συνεπώς, είναι αντικειμενικά αδύνατο να ανταποκριθούν τα 30 ειρηνοδικεία στο επιβαλλόμενο, με την προτεινόμενη ρύθμιση, τεράστιο βάρος του επαναπροσδιορισμού και διεκπεραίωσης 37.000 υποθέσεων εντός ενός έτους.

Το προτεινόμενο, λοιπόν, νομοθέτημα δεν προσφέρει τίποτε ουσιαστικό. Θα περάσω κατευθείαν στις προτάσεις που σας είπα ότι θα κάνουμε, ευελπιστώντας ότι θα τις ακούσετε με προσοχή και θα μπορέσετε να μεταβάλλετε, να τροποποιήσετε, να αλλάξετε τις κακές διατάξεις που φέρατε, για τους λόγους που σας εξηγήσαμε χθες. Περνάω κατευθείαν στις προτάσεις. Καταρχάς, οι κλήσεις επαναπροσδιορισμού της συζήτησης, θα μπορούσε να γίνουν οίκοθεν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας και η κοινοποίηση τους, επίσης, να γίνεται οίκοθεν μέσω της ίδιας πλατφόρμας, όπως προβλέπεται από τον ν.4336/2015 και όπως άλλωστε είχε συμβεί και για τις ματαιωθείσες, λόγω Covid19, υποθέσεις. Δεύτερον, θα μπορούσε, επίσης, να υπάρχει μια επιμήκυνση του χρόνου διεκπεραίωσης των επαναπροσδιοριζόμενων υποθέσεων σε τρία χρόνια, όπως προέβλεπε ο προηγούμενος νόμος, ο 4336/2015.

Ο χρόνος αυτός είναι σχετικά σύντομος, εάν ληφθεί υπόψη ο χρόνος προσδιορισμού της συζήτησης ο οποίος σήμερα είναι από 7 έως 12 χρόνια.

Έτσι, κατά πρώτον και κατά κύριο λόγο, εξασφαλίζεται η ορθότητα της δικαστικής κρίσης και παράλληλα η ομαλή και η απρόσκοπτη λειτουργία των Ειρηνοδικείων που αντιμετωπίζουν το πρόβλημα.

Τρίτον, θα μπορούσατε να πάτε σε τροποποίηση των Κανονισμών των Ειρηνοδικείων, στα οποία υφίσταται, εντοπίζεται το πρόβλημα της καθυστέρησης της εκδίκασης προς την κατεύθυνση της προσαρμογής τους στην έκτακτη ανάγκη των επαναπροσδιοριζομένων υποθέσεων, στο μέτρο το οποίο επιτρέπουν οι ειδικές υπηρεσιακές συνθήκες κάθε Ειρηνοδικείου.

Παραδείγματος χάρη, θα μπορούσατε να αυξήσετε τον αριθμό των δικασίμων για τις συγκεκριμένες υποθέσεις, όπου είναι δυνατόν να αυξήσετε τα πινάκια, οι οποίες προσωρινά μπορεί να οριστούν και στη θέση δικασίμων άλλου είδους υποθέσεων, οι οποίες δεν παρουσιάζουν προβλήματα καθυστέρησης στην εκδίκαση τους. Ή θα μπορούσατε να αυξήσετε τον αριθμό των υποθέσεων ανά δικάσιμο, όπου ο προβλεπόμενος αριθμός είναι μικρός. Ή θα μπορούσατε να αυξήσετε την κατ΄ έτος χρέωση των ειρηνοδικών σε ανεκτά επίπεδα, όπου ο αριθμός αυτός είναι χαμηλός.

Τέταρτη πρόταση. Μόνη η παράλειψη επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης από την πλευρά του οφειλέτη και μάλιστα, σε σύντομες προθεσμίες, ασφυκτικές, σχεδόν αδύνατες προθεσμίες τις οποίες τίθενται από το νομοσχέδιο, δεν επιτρέπεται σε καμία απολύτως περίπτωση να οδηγούν στην απώλεια της αιτηθείσας προστασίας. Να λογίζεται δηλαδή, αυτό που εκτρωματικά αναφέρεται η αίτηση ως «μηδέποτε ασκηθείσα», όταν πλέον μάλιστα, η υφιστάμενη νομοθεσία δεν παρέχει τη δυνατότητα δικαστικής ρύθμισης των χρεών, με προστασία της κύριας κατοικίας. Αλλιώς, πολύ φοβούμαι ότι με αυτό το νομοσχέδιο απλά ολοκληρώνετε τη δουλειά, κύριε Υπουργέ, με το να βάζετε «ταφόπλακα» στους δανειολήπτες, οι οποίοι δυσκολεύονται αντικειμενικά. Θα σας ακολουθεί αυτό, κύριε Υπουργέ. Θα σας ακολουθεί και εσάς και την Κυβέρνησή σας.

Με δεδομένο, μάλιστα, ότι η εν λόγω ρύθμιση σκοπό έχει να αποτρέψει τη μακρόχρονη εκμετάλλευσή του καθεστώτος προσωρινής προστασίας από αιτούντες οι οποίοι τελικά δεν θα δικαιωθούν ως προς τη δικαστική ρύθμιση των χρεών τους, θα μπορούσε, για την πάντως αδικαιολόγητη περίπτωση που το βάρος επαναπροσδιορισμού μετατεθεί στον οφειλέτη, να είναι ένα επαρκές κίνητρο για τον επαναπροσδιορισμό η εξάρτηση από αυτόν της διατήρησης του καθεστώτος προσωρινής προστασίας.

Η πρόσβαση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, των υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων σε δίκαιες διαδικασίες ρύθμισης και απαλλαγής από τα χρέη, δίκαιες διαδικασίες, με προστασία της κύριας κατοικίας τους είναι θεμελιώδης υποχρέωση του κοινωνικού κράτους και του κράτους δικαίου. Και γι΄ αυτό, δεν επιτρέπεται οι εκκρεμείς υποθέσεις του «νόμου Κατσέλη» να αντιμετωπίζονται από το Υπουργείο σαν ένα περιττό βάρος, γιατί αυτό ακριβώς κάνετε, από το οποίο θα πρέπει με κάθε τρόπο να απαλλαγούν τα δικαστήρια και βεβαίως, να γλιτώσουν, να μπορέσουν να το ρυθμίσουν και οι τράπεζες.

Μην ξεχνάμε ποιοι πραγματικά ωφελούνται από αυτές τις ρυθμίσεις.

Αντιθέτως, επειδή η εν λόγω δικαστική προστασία αφορά κατεξοχήν τους αδύναμους οφειλέτες, οφείλει, υποχρεούται, κύριε Υπουργέ, η πολιτεία να λάβει όλα εκείνα τα μέτρα τα οποία θα διασφαλίσουν και την ουσιαστική πρόσβαση των υπερχρεωμένων στις διαδικασίες, αλλά και την δίκαιη κρίση επί των αιτήσεων τους.

Θα περάσουμε στα υπόλοιπα μέρη τώρα του νομοσχεδίου, θα τα διατρέξω πολύ συνοπτικά κύριε Πρόεδρε. Νομίζω, όμως, το κύριο βάρος έχει να κάνει με το Α΄ μέρος και την επίσπευση των διαδικασιών - ο θεός να τις κάνει - του νόμου Κατσέλη.

Στο δεύτερο, λοιπόν, μέρος του νομοσχεδίου και σχετικά με τις ρυθμίσεις του Κώδικα Δικηγόρων. Καλώς γίνονται κάποιες αλλαγές, κύριε Υπουργέ. Βεβαίως, θα περιμέναμε να γίνουν - αν θέλετε - και πιο ρηξικέλευθες, πιο γενναίες, πιο ανοιχτές προς το μέλλον. Θα περιμέναμε και κάτι καλύτερο, να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους.

Καλό είναι, λοιπόν, να ασχολούμαστε και οφείλουμε να ασχολούμαστε με τα ουσιαστικά ζητήματα του δικηγορικού σώματος, όπως είναι η ακώλυτη νομική κατοχύρωση της πρόσβασης των δικηγόρων σε δημόσιες υπηρεσίες και η κατάργηση αναχρονιστικών κωλυμάτων, οι οποίες περιορίζουν ασφυκτικά το πεδίο της επαγγελματικής δράσης των δικηγόρων. Και εδώ θα περιμέναμε να δούμε μια μεγαλύτερη γενναιότητα, την ουσιαστική πρόσβαση προς την ψηφιακή εποχή να μπορεί να διευκολύνεται ακόμη περισσότερο.

Επίσης, θα περιμέναμε, κύριε Υπουργέ, να βλέπαμε και μια ουσιαστική αλλαγή και απονομή δικαιοσύνης ίσων δικαιωμάτων όσον αφορά και στα ζητήματα των εμμίσθων δικηγόρων. Παραδείγματος χάριν, ως γυναίκα θα σας πω, το ζήτημα, τη δυνατότητα, την οποία θα πρέπει να έχουν οι έμμισθοι δικηγόροι, του επιδόματος μητρότητας. Το γνωρίζετε το θέμα; Οφείλετε, λοιπόν, να δώσετε μία απάντηση για ποια ισότητα μας μιλάτε και το έχει, μάλιστα, κάνει και προμετωπίδα ο κύριος Πρωθυπουργός, να αποδείξει και στην πράξη. Περιμένουμε, όχι απλά με λόγια, ή πομφόλυγες, αλλά επί του πρακτέου, όταν δεν παρέχονται εν έτει 2020 τα αυτονόητα.

Επίσης, δεν ξέρω τι ακριβώς είχατε στο μυαλό σας και δεν το λέω μόνο εγώ, το ανέφεραν και όλοι οι συνάδελφοι, αλλά και οι φορείς, όταν μειώνατε το χρόνο παραγραφής των πειθαρχικών ποινών των δικηγόρων; Δεν σας το ζήτησαν οι δικηγορικοί σύλλογοι, δεν ήταν δικό τους αίτημα. Εάν υπάρχει, λοιπόν, κάποιο ζήτημα ή κάποιο ονοματεπώνυμο, κύριε Υπουργέ, ελάτε και πείτε μας, να το καταλάβουμε ποιους αφορά, ποιοι εντέλει το τρέχουν, για ποιο λόγο γίνεται.

Τέλος, οι διατάξεις, οι οποίες αναφέρονται στις δικηγορικές εταιρίες και εισάγουν κάποια μέτρα, τα οποία είναι αμιγώς - αν θέλετε - γραφειοκρατικά δεν συμβάλλουν απολύτως σε τίποτα, μεγαλύτερο μπέρδεμα και κόστος δημιουργούν, παρά λύνουν ζητήματα.

Όσον αφορά στις ρυθμίσεις των άρθρων 45 έως 47. Θα ήθελα να σας επισημάνω -μακάρι να μπορούσαν να είχαν έρθει και εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Υπαλλήλων, το είχε προτείνει το Κίνημα Αλλαγής, αλλά κόπηκε - ότι σε κάθε περίπτωση γνωρίζετε τι υποστελέχωση υπάρχει στα δικαστήρια. Υπάρχει ένα 30% των οργανικών θέσεων που είναι κενές. Αναρωτιόμαστε, λοιπόν, εύλογα για ποιο λόγο από την κινητικότητα την οποία εισάγεται εξαιρείται ως εισδοχέα - μην παρεξηγηθούμε - το Δικαστικό Σώμα, τους διοικητικούς υπαλλήλους. Για ποιο λόγο, λοιπόν, αυτό το εξαιρείται; Δεν θα μπορούσαν να υπάρχει κινητικότητα προς τους διοικητικούς υπαλλήλους των δικαστηρίων; Μάλιστα, κάνετε και το εξής, το οποίο δημιουργεί πολύ εύλογο ερώτημα. Επιτρέπετε να υπάρξει αυτή η κινητικότητα μόνο στο ΣτΕ και μόνο για συγκεκριμένες θέσεις πληροφορικάριων. Αναρωτιέμαι, κύριε Υπουργέ, ποιοι υψηλοί λόγοι σας ωθούν στο να κάνετε αυτήν ακριβώς τη διάκριση του ΣτΕ από όλα τα άλλα δικαστήρια που έχουν και μεγαλύτερο πρόβλημα;

Κύριε Υπουργέ, πληροφορικάριους όλοι χρειάζονται. Εσείς που θέλετε και να ψηφιοποιήσετε τη δικαιοσύνη και μας λέτε ότι όλα ξεκινάνε από την αρχή. Να σας ενημερώσω ότι έχουν ξεκινήσει από 2012. Να το δούμε, λοιπόν και αυτό και για τα άλλα δικαστήρια, όχι μόνο το ΣτΕ έχουν ανάγκη από πληροφορικάριους.

Κλείνω με τις διατάξεις που ρυθμίζουν τα σχετικά με την Εισαγγελία Διαφθοράς. Ήμασταν σαφείς και χθες. Υπήρξαν ενστάσεις όσον αφορά στη δημιουργία αυτής της παντοδύναμης εισαγγελικής αρχής, η οποία, μάλιστα, ήταν και εκτός δικαστικής ιεραρχίας και ελέγχου. Και, δυστυχώς, δημιούργησε τις δυσκολίες και όλα τα προβλήματα, τα οποία είδαμε στην πορεία. Είδαμε πολύ σοβαρές περιπτώσεις να ερευνώνται ήδη από τη δικαιοσύνη για κατάχρηση εξουσίας στην περίπτωση της NOVARTIS και άλλα. Είδαμε να γίνεται εργαλειοποίηση αυτού του θεσμού.

Άρα, λοιπόν, εμείς θεωρούμε ότι, αν θέλουμε να αντιμετωπίσουμε ουσιαστικά το πρόβλημα, θα πρέπει να επιστρέψουμε στην αρχική ρύθμιση του ν.4022. Κι αυτό δεν είναι αναχρονισμός, όπως είπατε πιο πριν. Αυτός ήταν ένας πολύ καλός νόμος, ο οποίος, δυστυχώς, ουδέποτε μπόρεσε να εφαρμοστεί, γιατί τι προέβλεπε, κύριε Υπουργέ;

Και πάμε στην ουσία του νομοθετήματος, για να μιλήσουμε επί της ουσίας. Προέβλεπε την κατά προτεραιότητα ανάκριση και εκδίκαση των πράξεων διαφθοράς των πολιτικών και των δημόσιων προσώπων από τον φυσικό τους δικαστή. Και είχε περάσει από τη Βουλή ομόφωνα - σάς θυμίζω. Και αυτή ήταν και η πρόθεση της τότε κυβέρνησης ΠΑ.ΣΟ.Κ., προκειμένου, με αυτόν τον τρόπο, να επιστρέψει η εμπιστοσύνη των πολιτών στη δικαιοσύνη και να ενισχυθεί - αν θέλετε - η θεσμική λειτουργία με το να ξεκαθαρίζουν, γρήγορα, στην ποινική διαδικασία, τα πολιτικά πρόσωπα.

Καλώς, λοιπόν, κάνετε αυτήν τη σύμπτυξη, την οποία κάνετε - τη συγχώνευση, αν θέλετε, με την Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος. Σας το είπαμε και χθες. Σας το λέμε και τώρα. Συνεχίζετε, όμως, να κάνετε το ίδιο λάθος. Αντί, δηλαδή, να πηγαίνουν, για αυτές τις υποθέσεις, οι περιπτώσεις των δημοσίων προσώπων στον φυσικό τους δικαστή, βάζετε ξανά ένα «καπέλο», το οποίο θα οδηγήσει, με μαθηματική ακρίβεια, στα ίδια προβλήματα.

Θα κλείσω, απαντώντας σε αυτό, το οποίο είπατε εσείς, κλείνοντας, χθες. Έχει να κάνει με το ότι «δεν γίνεται να επαναφέρουμε νόμους του παρελθόντος και, βεβαίως, εμείς φέρνουμε νέους νόμους - μας λέτε - και καλύτερους». Ακούστε. Προφανώς και δεν αρνούμαστε την ανάγκη ενός σύγχρονου θεσμικού πλαισίου, το οποίο θα ανταποκρίνεται στη σύγχρονη πραγματικότητα. Οι κοινωνίες προχωρούν. Η οικονομία προχωρά. Μπαίνουμε στην τέταρτη βιομηχανική επανάσταση. Βεβαίως και χρειάζεται διαρκώς ένας εκσυγχρονισμός των νόμων. Οι νόμοι, λοιπόν, αλλάζουν και πρέπει να αλλάζουν. Αρκεί να αλλάζουν προς το καλύτερο. Υπάρχουν και κάποια πράγματα που δεν αλλάζουν, κύριε Υπουργέ. Αυτά είναι οι βασικές αρχές, πάνω στις οποίες στηρίζεται η πολιτεία μας και οι οποίες είναι η προστασία των πιο αδύναμων, οι οποίες είναι το κοινωνικό κράτος, οι οποίες είναι η αρχή της δίκαιης δίκης και πολλά ακόμη.

Και εσείς, με αυτό το σχέδιο νόμου, ούτε τους νόμους κάνετε καλύτερα, ούτε σέβεστε αυτές τις βασικές αρχές. Και εμείς, είμαστε εδώ για να μην σας αφήσουμε να το κάνετε.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Υπουργέ, στη χθεσινή συζήτηση, κάνατε ένα μάλλον απλοϊκό, αλλά παντελώς αυθαίρετο - για να το πω ήπια- συμψηφισμό της κριτικής που ασκήθηκε από τα τρία μικρότερα κόμματα. Βέβαια, η κριτική των κομμάτων δεν εκκινεί και από την ίδια βάση.

Θεωρούμε ότι, με αυτό τον τρόπο, πέρα από το ότι δεν έχει επαφή με την πραγματικότητα, ταυτίζεται η κριτική τους. Ωστόσο, θεωρούμε ότι είναι και ένας εύκολος τρόπος να αποφύγετε να απαντήσετε ακόμη και σε επιμέρους κριτική και επιχειρήματα, με τα οποία σας παραθέτουμε και ζητήματα παραβίασης ακόμα και των ίδιων των αστικών δικονομικών αρχών και δικαιωμάτων.

Βέβαια για μας, για να γίνεται ξεκάθαρο όχι μόνο προς εσάς, αλλά και προς τον κόσμο που παρακολουθεί τη συζήτηση, πρέπει να γίνεται αντιπαράθεση και σε ζητήματα στρατηγικών επιλογών, γιατί αυτά είναι που καθορίζουν αν θέλετε και τις κατευθύνσεις των νομοσχεδίων. Πρέπει να αναδεικνύονται, για να αντιλαμβάνεται και ο κόσμος ποια είναι η διαχωριστική γραμμή και ποια είναι η πραγματική κινητήριος δύναμη - να το πω έτσι - ποια είναι πραγματική αιτία που επιλέγεται η κάθε νομοθετική ρύθμιση. Και βέβαια, για μας υπάρχει διαχωριστική γραμμή, για το πώς επιχειρείτε να λυθεί το ζήτημα της υπερχρέωσης των λαϊκών νοικοκυριών. Για τον τρόπο που όχι μόνο το σημερινό νομοσχέδιο επιχειρεί ουσιαστικά να ξεμπερδέψει μια και έξω με ότι υποτίθεται προστάτευε, κατοχύρωνε και βέβαια, να βάλει οριστικά τέλος στο ζήτημα της όποιας προστασίας της πρώτης κατοικίας, αφού έχει στρώσει και το δρόμο του ψηφισμένου, πλέον, νέου πτωχευτικού κώδικα. Μπορεί βέβαια να είπατε, ότι ήταν μια σύμπτωση χρονική το πότε ήρθαν στη Βουλή, όμως δεν είναι σύμπτωση ιδεολογική. Γιατί και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και το σημερινό, αποτυπώνουν αυτήν την προσπάθεια. Να επιταχυνθούν όλες οι διαδικασίες πτώχευσης του πληθυσμού με ταχύτερο τρόπο.

Επίσης, θεωρούμε, ότι η διαχωριστική γραμμή, υπάρχει στον τρόπο που επιχειρείτε να λυθεί αυτό το ζήτημα. Με κριτήριο τη διάσωση των τραπεζών, με ενίσχυση της λεγόμενης κουλτούρας πληρωμών, της δημοσιονομικής πειθαρχίας και όχι με βάση το κριτήριο της πραγματικής ανακούφισης των λαϊκών στρωμάτων. Τη δυνατότητά τους πραγματικά να μπορέσουν να ανταποκριθούν. Γιατί δεν είναι βέβαια λόγοι είτε άγνοιας της οικονομικής τους κατάστασης, είτε άλλοι λόγοι που οδηγούν στην αδυναμία τους να ανταποκριθούν, αλλά είναι τα τεράστια βάρη που τους φόρτωσαν οι πολιτικές που άσκησαν όλες οι κυβερνήσεις τα προηγούμενα χρόνια. Εσείς, η προηγούμενη κυβέρνηση και βέβαια όλη τη δεκαετία της κρίσης.

Καμία από αυτές τις προτάσεις, δεν λειτουργεί στην κατεύθυνση της πρότασης νόμου που έχει καταθέσει κατ’ επανάληψη το Κ.Κ.Ε., που βάζει κριτήριο το γενναίο κούρεμα των χρεών. Αυτό που πραγματικά θα λύσει την ομηρία και όχι - επειδή ακούστηκε- ότι η έγνοια σας είναι να απαλλάξετε τους εγκλωβισμένους στα χρέη οι δανειολήπτες. Η απαλλαγή δεν μπορεί να γίνει με κριτήριο το πώς θα χτυπηθούν στο σφυρί τα σπίτια τους και πώς θα βγουν στο δρόμο όλοι αυτοί, αλλά με κριτήριο πώς θα μπορέσουν εκείνοι να επιβιώσουν. Πώς δεν θα πληρώσουν αυτοί για ακόμα μια φορά τα σπασμένα της κρίσης. Άρα και εκεί είναι και η διαχωριστική γραμμή που στηρίζει μόνο το Κ.Κ.Ε. σε σχέση με όλα τα άλλα κόμματα και ουσιαστικά, ζητεί την ουσιαστική ελάφρυνση των εργαζομένων, των λαϊκών στρωμάτων, που ήδη πλήρωσαν ακριβά την ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών δύο και τρεις φορές. Σήκωσαν και συνεχίζουν να σηκώνουν τα αφόρητα φορολογικά βάρη, τσακίστηκαν τα εργασιακά και ασφαλιστικά τους δικαιώματα και σήμερα ετοιμάζετε να κάνετε ακόμα μεγαλύτερο πογκρόμ στα εργασιακά δικαιώματα με τις ανακοινώσεις που ήδη έχουν γίνει από το Υπουργείο Εργασίας. Άρα, για εμάς εκεί βρίσκεται η διαχωριστική γραμμή, για το ποιος θα πληρώσει και αυτά τα σπασμένα της κρίσης.

Τώρα, σε σχέση συνολικά με το άρθρο 1 και με τις επιμέρους ρυθμίσεις. Αναφερθήκαμε αναλυτικά και στη χθεσινή μας τοποθέτηση. Θεωρούμε κύριε Υπουργέ, ότι επιχειρήσατε με ένα τρόπο να κρυφτείτε πίσω από την απόφαση της διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Βέβαια, δεν την λαμβάνετε πάντα με τον ίδιο τρόπο, υπόψη σας σε άλλες περιπτώσεις που επισημαίνει προβληματικές ρυθμίσεις στα νομοσχέδια. Ωστόσο και η ίδια επισημαίνει χαρακτηριστικά, ότι με την παρούσα κατάσταση υποστελέχωσης των ειρηνοδικείων, η ορθή εφαρμογή των διατάξεων θα είναι απαγορευτική.

Ακόμα και στη συζήτηση με τους φορείς, επισημάνθηκαν από όλους τους συμμετέχοντες τα ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα για τη συγκέντρωση από τους δανειολήπτες ενός τεράστιου όγκου δικαιολογητικών και εγγράφων. Νομίζω, ότι είναι αυτονόητο, ιδιαίτερα στις συνθήκες όξυνσης της πανδημίας και της αύξησης των περιοριστικών μέτρων, είναι δεδομένο, ότι θα δημιουργήσει πανικό, υπέρμετρο άγχος και στους δανειολήπτες και στους δικηγόρους που θα είναι αδύνατο να ανταποκριθούν σε αυτά τα χρονοδιαγράμματα.

Βέβαια, για ακόμη μια φορά μεταφέρετε και την ευθύνη για τη συλλογή όλων αυτών των εγγράφων και το κόστος στους οφειλέτες, ακόμη και για την αίτηση επίσπευσης, όταν δεν είναι εκείνοι υπαίτιοι για την καθυστέρηση, τόσων ετών, της συζήτησης των αιτήσεων. Και μάλιστα, όταν έχουν ήδη περάσει τη χρονοβόρα και κοστοβόρα διαδικασία της ενημέρωσης των φακέλων τους το 2016.

Με απαράδεκτο τρόπο, βέβαια, όλα αυτά τα περιοριστικά μέτρα που βάζει το νομοσχέδιο, συνδέονται, ουσιαστικά, με την απώλεια του ίδιου του ενδίκου βοηθήματος που έχει ασκηθεί ή ακόμα και των αποφάσεων προσωρινής διαταγής που έχουν κριθεί και ρυθμίζουν σήμερα τις δόσεις καταβολών των οφειλών.

Ακόμα και η τοποθέτηση του εκπροσώπου της Ένωσης Δικαστών, ουσιαστικά, επεσήμανε, το ότι η επίσπευση των διαδικασιών, βέβαια, θα είναι θεμιτή, αλλά αυτή θα πρέπει να αφορά μόνο τον προσδιορισμό δικασίμων. Δεν μπορεί να γίνεται με τέτοιο εξοντωτικό, βέβαια, τρόπο και όχι τον περιορισμό όλων των άλλων δικονομικών εγγυήσεων και δικαιωμάτων, όπως είναι για παράδειγμα, η προθεσμία των προτάσεων, η προθεσμία της έφεσης, που είναι πολύ σύντομη η εξάμηνη προθεσμία από την δημοσίευση της απόφασης και όχι από την επίδοσή της, πράγμα που δημιουργεί κινδύνους για απώλεια του δικαιώματος του οφειλέτη, του ενδίκου βοηθήματός του, των ενδίκων μέσων, τις προθεσμίες για την άσκηση των ενδίκων μέσων.

Επίσης, ακόμα και σε σχέση με την στέρηση της προφορικότητας της διαδικασίας, η απουσία των στοιχείων σε σχέση με την οικονομική αδυναμία, τα εισοδήματα κ.λπ. του δανειολήπτη, μπορεί να δημιουργήσει στο δικαστή την πεποίθηση, της αβασιμότητας της αίτησης και να οδηγεί στην απόρριψη αυτής. Δεν αποτελεί, δηλαδή, εγγύηση το γεγονός, ότι μπορεί να ακολουθήσει, ενδεχομένως, ακροαματική διαδικασία, σε περίπτωση που δεν μπορέσει να βγάλει συμπέρασμα ο δικαστής, γιατί δεν εξασφαλίζει ότι δεν θα οδηγήσει στην απόρριψη της αίτησης. Και βέβαια, δεν λύνει και τίποτα, αν θέλετε, και στο ζήτημα της επιτάχυνσης, όπως συμβαίνει και με τις άλλες διαδικασίες της τακτικής, αν τελικά χρειαστεί να επαναληφθεί ακροαματική διαδικασία.

Ουσιαστικά, θεωρούμε, ότι παραμένει το πρόβλημα, ότι δυσκολεύεται, δηλαδή, η αναζήτηση της αλήθειας και η δημιουργία της ορθής κρίσης του δικαστή, που σε τέτοια ευαίσθητα κοινωνικά ζητήματα δεν μπορεί, πολλές φορές, να αποδώσουν τα έγγραφα, τις αιτίες, ούτε της υπερχρέωσης, ούτε της αδυναμίας καταβολής.

Ακόμα, βέβαια και για τα ζητήματα αυτά του δολίου δανεισμού, είπαμε και χθες, ότι θεωρούμε απαράδεκτο το γεγονός ότι αναστρέφεται, ουσιαστικά, το βάρος της απόδειξης. Και σε συνδυασμό με το γεγονός, ότι περιορίζεται στα έγγραφα η αποδεικτική διαδικασία, είναι κάποια πράγματα που δεν μπορούν να αποδοθούν, που χρειάζεται αν θέλετε μαρτυρικές καταθέσεις και για εισοδήματα που δεν φαίνονται, πολλές φορές, στις φορολογικές δηλώσεις ή για την προσδοκία απόκτησης εισοδημάτων. Αλλά, ακόμα, όλη αυτή η συζήτηση γύρω από τον δόλιο υπερδανεισμό, ουσιαστικά, συσκοτίζει τις αιτίες που τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά οδηγήθηκαν στην υπερχρέωση, όχι για να κάνουν επενδύσεις - όπως άλλοι στρατηγικοί κακοπληρωτές που δεν θέλετε και δεν κυνηγάτε, αντίθετα, τους επιδοτείτε κατά διαστήματα - αλλά για να μπορέσουν να καλύψουν βασικές βιοτικές τους ανάγκες. Και μάλιστα, σε μια περίοδο που οι ίδιες οι τράπεζες κυνηγούσαν πραγματικά τους δανειολήπτες για να πάρουν δάνεια, αλλά και όλοι σας - αν θέλετε - καλλιεργούσατε και τις ψευδαισθήσεις για μια ισχυρή Ελλάδα, που θα είναι μονόδρομος η καπιταλιστική της ανάπτυξη και ότι δεν θα είχαν τίποτα να φοβηθούν τα λαϊκά στρώματα, κάτι, βέβαια, που είναι εντελώς διαφορετικό από την πραγματικότητα.

Σε σχέση τώρα με ορισμένες αλλαγές στον Κώδικα των Δικηγόρων, αναφέρθηκα αναλυτικά στη χθεσινή μου τοποθέτηση, ότι διαφωνούμε με την κατεύθυνση των αλλαγών. Θεωρούμε ότι δεν αντιμετωπίζουν σοβαρές δυσκολίες που αντιμετωπίζει η πλειοψηφία των αυτοαπασχολούμενων και των μισθωτών δικηγόρων των χαμηλότερων εισοδημάτων, που σήμερα βρίσκονται σε ακόμα μεγαλύτερη ανασφάλεια. Επίσης, δεν βοηθάει και στο να ενισχυθούν πραγματικά δημοκρατικές διαδικασίες στις λειτουργίες των συλλόγων.

Σε σχέση με το άρθρο 3, εμείς εκθέσαμε τη θέση μας, ότι διαφωνούμε συνολικά με τον αναχρονιστικό θεσμό της άσκησης, που, ουσιαστικά, εξυπηρετεί στην ανακύκλωση και ανανέωση ενός υπαλληλικού προσωπικού χωρίς δικαιώματα. Θεωρούμε, ότι το πτυχίο οφείλει να είναι η μοναδική προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος.

Ακόμα, βέβαια, πιο προβληματική, είναι η επιμήκυνση της δυνατότητας άσκησης των δικηγόρων στις δημόσιες υπηρεσίες και στον κρατικό μηχανισμό για 12 μήνες, που είναι γνωστό, ότι λειτουργεί αποκλειστικά για την κάλυψη κενών, ουσιαστικά, στις δημόσιες υπηρεσίες και όχι, βέβαια, για να αποκτήσουν γνώσεις και δεξιότητες οι πτυχιούχοι των σχολών.

Υπάρχει, εξάλλου, αποκαλυπτική πείρα από τα προγράμματα της άσκησης στα δικαστήρια, αλλά και σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες που χρηματοδοτούνταν από ΕΣΠΑ. Δεν ήταν λίγες οι περιπτώσεις των ασκούμενων που για μήνες παρέμεναν απλήρωτοι και ως απάντηση στις διαμαρτυρίες τους άκουγαν ότι δεν πρόκειται να χάσουν τα χρήματα από το δημόσιο και το ΕΣΠΑ. Βέβαια, δεν απαντούν στο πώς θα επιβιώσουν αυτούς τους μήνες οι ασκούμενοι και βέβαια, στα ζητήματα που δημιουργούν σε σχέση με τα εργασιακά τους δικαιώματα, αλλά και με άλλα θέματα, σε σχέση με τους υπόλοιπους υπαλλήλους των υπηρεσιών.

Αντίστοιχα, απορρίπτουμε τα λοιπά άρθρα που αφορούν τις προϋποθέσεις εγγραφής στο μητρώο ασκούμενων, γιατί ουσιαστικά απορρίπτουμε τη λογική ότι η άσκηση χρησιμεύει για να ξεχωρίσει η ήρα από το στάρι και για την αντιμετώπιση του υπερπληθυσμού και του υπερκορεσμού των δικηγόρων. Για τα ζητήματα του κατακερματισμού των πτυχίων και των προσόντων που οδηγεί ουσιαστικά στον κατακερματισμό των επαγγελματικών δικαιωμάτων θεωρούμε ότι ευθύνεται συνολικότερα η αντεκπαιδευτική πολιτική που ακολουθείτε και δεν τα αντιμετωπίζουν ούτε η άσκηση και μαθητεία βέβαια. Αντίθετα, τα εντείνουν αυτά τα προβλήματα.

Είμαστε συνολικά αντίθετοι και με τα ζητήματα των εξετάσεων, πόσο μάλλον με το να δημιουργούνται πιο αυστηροί όροι, να υπάρχει προσπάθεια να απορρίπτονται οι ασκούμενοι φοιτητές, πόσο μάλλον για την επιβολή παραβόλου σε βάρος των ασκούμενων για να συμμετάσχουν στην εξέταση.

Διαφωνούμε και με το η ευθύνη για την εξέταση των ασκούμενων, αλλά και για την απόκτηση της επαγγελματικής τους άδειας να πηγαίνει εξολοκλήρου στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και όχι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Πραγματικά μας προβληματίζει αυτή η ενίσχυση του θεσμικού ρόλου της Ολομέλειας σε αντίθεση με την αποποίηση ουσιαστικά της ευθύνης από το Υπουργείο και όταν εκείνοι αποκτούν την πλήρη αρμοδιότητα για την απόδοση επαγγελματικών προσόντων. Καταλαβαίνετε ότι ενισχύει και άλλου είδους εξαρτήσεις, πελατειακές σχέσεις και θεωρούμε ότι εκφυλίζεται με αυτόν τον τρόπο η διαδικασία.

Σε σχέση με τη συμμετοχή των δικηγόρων στα έμμισθα υποθηκοφυλακεία το θεωρούμε λογικό, πρέπει, όμως και συμφωνούμε να εξασφαλίζονται και οι εργασιακές σχέσεις και τα δικαιώματά τους στο σύνολό τους.

Θα θέλαμε να κάνουμε ένα σχολιασμό στα άρθρα γενικά και στα ζητήματα που αφορούν τις τηλεδιασκέψεις στις γενικές συνελεύσεις των δικηγορικών συλλόγων των νησιωτικών περιοχών. Κατανοούμε βέβαια ότι σ΄ αυτές, λόγω της ιδιαιτερότητας των νησιωτικών περιοχών, ιδίως στις Κυκλάδες, αλλά και σε άλλες Περιφέρειες, είναι λογικό σε ένα βαθμό, ωστόσο κρούουμε τον κώδωνα του κινδύνου για την επέκταση και καθιέρωση τέτοιου είδους μορφών σε ευρύτερη κλίμακα. Δεν θεωρούμε ότι οι τηλεδιασκέψεις και οι ηλεκτρονικές ψηφοφορίες προστατεύουν. Αντίθετα, θεωρούμε ότι εκφυλίζουν και υπονομεύουν τη συλλογική λειτουργία των σωματείων και των οργάνων τους και βέβαια, διαφωνούμε και με την επέκτασή τους και σε άλλες συνδικαλιστικές οργανώσεις.

Το άρθρο 19, που αφορά περισσότερους τόπους ψηφοφορίας στα νησιά είναι λογικό και το στηρίζουμε.

Θα προσπεράσω τα θέματα των πειθαρχικών. Θα ήθελα να ακούσω και την απάντησή σας. Κ. Υπουργέ, για τα ερωτήματα που τέθηκαν, γιατί δεν θεωρούμε κακό το να επισπεύδονται κάποιες διαδικασίες, αλλά όχι αυτό να γίνεται με προσπάθεια να παραγραφούν σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα.

Είπα χθες για τη θέση μας για τις διαπιστωτικές πράξεις στους δικαστικούς επιμελητές. Ακούμε και γνωρίζουμε ότι τα όργανά τους θεωρούν ότι ίσως βοηθάει στην αύξηση στη ύλης τους. Έχουμε διαφωνία. Σε κάθε περίπτωση θα θέλαμε διευκρινίσεις πώς θα γίνονται αυτές, ποιος θα τις ζητά κ.λπ..

Σε σχέση συνολικά με την ευθύνη για την αποζημίωση του υποθηκοφύλακα, γίνεται βέβαια μια εξομοίωση σε σχέση με την ευθύνη σε άλλους άμισθους δημόσιους λειτουργούς, όμως, θεωρούμε ότι θα πρέπει με κάποιο τρόπο να προστατεύεται και ο συναλλασσόμενος, δηλαδή, σε περίπτωση που θα υποστεί ζημιά, ενδεχομένως, αν θα έπρεπε η ζημιά αυτή να καλύπτεται από το δημόσιο, γιατί αφορά τέτοιου είδους δικαιώματα.

Σε σχέση με τις υποθέσεις λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής, καταρχάς, είναι μια απόδειξη των ορίων της αστικής δικαιοσύνης, αν θέλετε, και των υπέρμετρων καθυστερήσεων που υπάρχουν και στη διοικητική δίκη. Είναι ένα ζήτημα που έχει απασχολήσει εκτεταμένα τη νομολογία και πολλές φορές οδηγεί και σε αδιέξοδα. Δεν μας απασχολούν, προφανώς, οι μεγάλες υποθέσεις λαθρεμπορίας και φοροδιαφυγής, όμως συχνά σε τέτοιες ταλαιπωρούνται απλοί άνθρωποι, αυτοαπασχολούμενοι, μικροεπαγγελματίες. Θεωρούμε ότι η τροποποίηση στην ποινική μεταχείριση της παραγραφής, όταν υπάρχουν ρυθμίσεις των ασφαλιστικών οφειλών, μπορεί να αντιμετωπίσει ένα πρόβλημα στις περιπτώσεις των αυτοαπασχολούμενων και επαγγελματιών που είναι εγκλωβισμένοι σε αυτές τις διαδικασίες, όμως για την κατάσταση των ανείσπρακτων οφειλών στα ασφαλιστικά ταμεία των μεγαλοοφειλετών, θεωρούμε ότι πολλές φορές τέτοιου είδους ρυθμίσεις μπορούν να ευνοήσουν στο να μείνει στο απυρόβλητο και να δυσκολέψουν, αν θέλετε, και την είσπραξή τους. Στα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην δεύτερη ανάγνωση, για να μην καταχραστώ περισσότερο το χρόνο. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κατ’ αρχάς να πω ότι τα νέα δεν είναι καθόλου ευχάριστα, που έρχονται από τη Σάμο, από τον σεισμό. Θα έχετε ενημερωθεί. Έχει καταρρεύσει εκκλησία, υπάρχουν φόβοι για τσουνάμι, διώχνουν τον κόσμο από το λιμάνι, είναι πολύ δύσκολα τα πράγματα. Να ευχηθούμε να μην έχουμε ανθρώπινα θύματα και όσο το δυνατόν λιγότερες ζημιές, γιατί, πραγματικά, είναι δύσκολα. Έχει καταρρεύσει μια ολόκληρη εκκλησία. Οι πρώτες εικόνες είναι συγκλονιστικές που έρχονται.

Δεν θα μακρηγορήσω, κ. Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, θα αναφερθώ μόνο στα άρθρα. Άλλωστε κάναμε μια πρώτη τοποθέτηση, ως Ελληνική Λύση χθες στην επί της αρχής συζήτηση. Έχουμε και τη δεύτερη ανάγνωση, έχουμε και την Ολομέλεια. Πάω κατευθείαν σε κάποια άρθρα, τα οποία έχουμε επιλέξει να αναφερθούμε. Θα ξεκινήσω από το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου. Στο 4.α, το επισημάναμε και επί της αρχής, κύριε Υπουργέ, είναι απαράδεκτο να επιβάλλεται στον αιτούντα να υποβάλλει αίτηση επαναπροσδιορισμού και, μάλιστα, επί ποινή απαράδεκτου. Θα έπρεπε να γίνει οίκοθεν από το δικαστήριο αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση η πρόβλεψη ότι η ήδη ασκηθείσα αίτηση λογίζεται ως μη ασκηθείσα, στην περίπτωση που ο αιτών δεν υποβάλει διοικητικά την αίτηση επαναπροσδιορισμού, είναι απαράδεκτο, όπως και το ότι καταργείται η προσωρινή διαταγή στο άρθρο 4.ζ. Για τον ίδιο λόγο δεν μπορείτε να συγχέετε διοικητικές διαδικασίες, όπως είναι η υποβολή της αίτησης στην ενιαία ψηφιακή πύλη της δημόσιας διοίκησης και αναφέρομαι στο 4.β.

Βέβαια, διαφωνούμε και με την άρση του φορολογικού απορρήτου, το είπα και χθες, το είπαμε και στους εκπροσώπους των τραπεζών σήμερα, υπέρ των πιστωτών, όχι μόνο για τον αιτούντα, αλλά και για τα μέλη της οικογένειάς του. Είναι το 4.γ.

Είναι ασφυκτικά τα χρονικά πλαίσια που ορίζετε για τις αιτήσεις επαναπροσδιορισμού. Εν μέσω πανδημίας και των περιορισμών που επιβάλλεται είναι πολύ δύσκολο να τηρηθούν αυτές οι προθεσμίες. Για τους ίδιους λόγους εκφράζουμε επιφυλάξεις και για τις ηλεκτρονικές επιδόσεις και κοινοποιήσεις μέσω της πλατφόρμας. Διαφωνούμε με τη διαδικασία κατάθεσης προτάσεων και την προσθήκη αυτών για την αίτηση επαναπροσδιορισμού, καθώς και με την υποχρέωση υποβολής πλήθους δικαιολογητικών, που ανάγονται σε χρόνο πριν το πρώτο δάνειο. Εκκαθαριστικά, φόρο εισοδήματος. Σε αυτά αναφέρομαι.

Επιβαρύνεται υπέρμετρα ο οφειλέτης, ενώ φαίνεται να υπάρχει στο τραπέζι η μαζική απόρριψη των αιτήσεων λόγω δόλου του αιτούντα. Είναι κάτι που το επισημάναμε και επί της αρχής και, βέβαια, διαφωνούμε στο ότι δεν εξετάζονται μάρτυρες και η υπόθεση συζητείται και χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους και μόνο κατ’ εξαίρεση προβλέπεται εξέταση μαρτύρων, όπως λέει το άρθρο 4.ιβ. Αντίστοιχα, είναι πρακτικά αδύνατο, αλλά και εις βάρος της ορθής απονομής δικαιοσύνης η έκδοση απόφασης εντός έξι μηνών από τη συζήτηση, ο Θεός να την κάνει συζήτηση, της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

Στο άρθρο 4, ΙΖ, είναι απαράδεκτη η πολύ σύντομη προθεσμία των έξι μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης για την άσκηση έφεσης - ειδικά με τις συνθήκες που επικρατούν - όπως και το ότι γενικότερα τα άρθρα αυτά υπερισχύουν των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Στο μέρος Β, άρθρα 2-26, στο άρθρο 2, σε σχέση με τις προϋποθέσεις κτήσης δικηγορικής ιδιότητας εκφράζουμε τις επιφυλάξεις μας για την κατ’ εξαίρεση κτίση δικηγορικής ιδιότητας από πολίτη τρίτης χώρας εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, που διαμένει νόμιμα στη χώρα και με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται.

Αυξάνεται ακόμη περισσότερο ο αριθμός των δικηγόρων, ενώ ήδη πολλοί δικηγόροι στη χώρα μας αντιμετωπίζουν δυσκολίες ως αποτέλεσμα μη πληρωμής τους σε πολλές περιπτώσεις από τους εντολείς τους. Αυτό βέβαια έχει να κάνει και με τη γενικότερη οικονομική ύφεση, αλλά και την ανεργία η οποία και αυτή αυξάνεται.

Αντίστοιχα πιστεύουμε και για τους δικαιούχους εγγραφής στο μητρώο ασκούμενων και αναφέρομαι στο άρθρο 4. Εδώ θα αναφερθώ στην Επιτροπή Επάρκειας, θα πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί στην αναγνώριση και εξίσωση των επαγγελματικών προσόντων, ενώ οι σχετικές εξετάσεις θα πρέπει να έχουν και ένα ευρύ πεδίο θεμάτων.

Ακούσαμε και το κύριο Βερβεσό, που έκανε λόγο για τα πτυχία εξωτερικού διετούς φοίτησης, να είμαστε λίγο προσεκτικοί. Επιπλέον, η τριετής διάρκεια που προβλέπεται για την Επιτροπή είναι αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα, όπως ορίζει το άρθρο 5, του νομοσχεδίου και δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε βέβαια, ότι με την αύξηση του χρόνου της άσκησης σε 12 μήνες στα δικαστήρια, στο δημόσιο γενικότερα, αλλά και στους ΟΤΑ, μεριμνάτε περισσότερο «να μπαλώσετε» κενά υπαλλήλων και λιγότερο για την ουσιαστική άσκηση των μελλοντικών δικηγόρων, όπως προβλέπει το άρθρο 3. Εξάλλου και σε σχέση με τη σύνθεση των Επιτροπών εξετάσεων θα είναι προτιμότερο αναπληρωτής του κάθε Προέδρου, να είναι επίσης δικαστής και όχι δικηγόρος.

Στο άρθρο 12, γιατί προβλέπεται αλήθεια στα γραμμάτια προείσπραξης τέλος 0,40 ανά γραμμάτιο για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών του πληροφοριακού συστήματος; Ο εκσυγχρονισμός δεν είναι για εξοικονόμηση κόστους, δηλαδή, να ξεφύγουμε κάποια στιγμή από αυτό.

Στο άρθρο 19, επισημαίνουμε, ότι οι εκλογές πρέπει να γίνονται ταυτόχρονα σε όλα τα εκλογικά κέντρα. Προτείνουμε να οριστούν τόποι ψηφοφορίας σε όλα τα νησιά που ανήκουν σε κάποιο δικηγορικό σύλλογο ή εναλλακτικά, όπως προβλέπεται, η τηλεργασία, η τηλεδιάσκεψη να προβλέπεται και η τηλεψήφος.

Σε σχέση τώρα με την παραγραφή των πειθαρχικών αδικημάτων στο άρθρο 20, γιατί μειώνετε τον χρόνο παραγραφής από πενταετία σε τριετία και επίσης μειώνετε και το χρηματικό πρόστιμο από 20.000 ευρώ στα 10.000 ευρώ, στο άρθρο 21. Θα θέλαμε να μας ενημερώσετε πάνω σε αυτά τα θέματα.

Στο άρθρο 23, και σε σχέση με την προκαταρκτική πειθαρχική εξέταση, θα πρέπει ο εισαγγελέας να γνωστοποιήσει στο Δικηγορικό Σύλλογο όχι σε περίληψη, αλλά σε πλήρη σειρά αντιγράφων τη δικογραφία.

Και για το άρθρο 24, σημειώνεται, ότι θα έπρεπε να προβλέπεται η δυνατότητα παράστασης στο πειθαρχικό συμβούλιο και στο πρόσωπο που επέβαλε την αναφορά.

Στο μέρος Γ, για το έργο των δικαστικών επιμελητών στο άρθρο 27, θα θέλατε να αναφέρουμε, ότι ελπίζουμε να μην δούμε την εφαρμογή της νέας διάταξης σε εξώσεις οφειλετών που θα χάσουν το σπίτι τους. Επίσης, το άρθρο αναφέρει ως καταληκτική ημερομηνία για την έκδοση απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης την 31/12/20.

Στο άρθρο 31, για την αναψηλάφηση είναι πραγματικά απαράδεκτο, να προβλέπεται ως λόγος αναψηλάφησης μία απλή, για να μην πω μια ειρωνική σκωπτική πλασματική ομολογία, που θα κάνει κάποιος μέσα από social media ή μια εκπομπή.

Άρα, θα θέλαμε στο άρθρο 31, να το δουν οι συνεργάτες σας για την αναψηλάφηση, πραγματικά ο λόγος αναψηλάφησης δεν μπορεί, να είναι τώρα μία αναφορά στα social media σε μια εκπομπή.

Στο άρθρο 32, σημειώνετε, ότι θα έπρεπε να αναστέλλεται η διοικητική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η ποινική και όχι το αντίστροφο.

Όπως διατυπωμένο το άρθρο, υποβαθμίζεται η ποινική διαδικασία και έμμεσα ενθαρρύνεται η παραβατικότητα.

Τώρα για τις διασκέψεις εξ αποστάσεως στα δικαστήρια που προβλέπει το άρθρο 36 επισημαίνουμε ότι θα πρέπει να προβλεφθούν οι ασφαλιστικές δικλείδες για την εξασφάλιση της μυστικότητας. Νομίζω ότι είναι αυτονόητο.

Για τις ομάδες εργασίας στο άρθρο 38, θα θέλαμε να μας πείτε ποιος θα κρίνει αν είναι εξαιρετικές ή όχι περιστάσεις για την καταβολή αποζημίωσης στα μέλη. Επιπλέον δε συνάδει με τη φύση και το λειτούργημά του δικαστικού λειτουργού η συμμετοχή του σε ομάδες εργασίας πληροφορικής και αυτό λίγο να το δείτε.

Τώρα για το άρθρο 40, που προβλέπει αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών και παρά τα όσα Είπαμε στην επί της αρχής συνεδρίαση, δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε το από 22.10.2020 έγγραφο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Το έγγραφο μιλάει ξεκάθαρα για φωτογραφική διάταξη, τη χαρακτηρίζει ως παράδειγμα κακής νομοθέτησης και ζητάει να αποσυρθεί.

Στο άρθρο 43 το ερώτημα είναι ένα, γιατί αφήσατε να συσσωρευτούν 35.000 αιτήσεις. Εσείς; Το σύστημα; Όλοι όσοι προηγήθηκαν. Δεν λέμε για εσάς μόνο, επαναλαμβάνω.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, εάν θέλετε να παρέμβετε, μιλήστε από το μικρόφωνο σας. Δεν καταγράφονται αυτά στα πρακτικά και υπάρχει δυσκολία να κατανοήσει ο αναγνώστης των πρακτικών για τι ακριβώς μιλάμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Καλός είναι ο διάλογος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλός είναι ο διάλογος, απλά να καταγράφεται στα πρακτικά. Όταν γίνεται χωρίς ανοιχτό το μικρόφωνο, δεν καταγράφεται στα πρακτικά, οπότε είναι δύσκολο για τον μελετητή του μέλλοντος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ωραία. Απλά εμείς αναφερόμαστε στη γενικότερη άσχημη κατάσταση που έχει δημιουργηθεί. Δεν είναι δικό σας θέμα, εννοείται και το διευκρινίζω.

Το λέω αυτό γιατί στο άρθρο 45, για να συνεχίσω με τα άρθρα, προβλέπετε τη δυνατότητα μετάταξης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που υπηρετούν την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Γιατί να υπάρχει αυτή η διαφορετική και αυτή η ευνοϊκή μεταχείριση;

Για το άρθρο 47 μπορείτε να μας πείτε πώς προκύπτει η ανάγκη αύξησης των οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο; Είναι ένα ερώτημα.

Για τη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστών, όπου είναι τα άρθρα 49 και 50 και αφού λοιπόν επανεισάγετε το σχετικό άρθρο, επισημαίνουμε κατ’ αρχήν ότι δεν συμφωνούμε με οποιουδήποτε είδους επιχορηγήσεις στη Σχολή από διάφορους ιδιωτικούς φορείς, ΜΚΟ ή οτιδήποτε άλλο. Εξάλλου ανανεώνετε τη θητεία του διευθυντή οικονομικού προγραμματισμού και εποπτείας οικονομικών υποθέσεων, καθώς και τη θητεία των διευθυντών κατάρτισης και επιμόρφωσης. Άρα, για ποιο λόγο;

Το άρθρο 51 τώρα. Πώς δικαιολογείτε αυτή την εξαιρετικά ευνοϊκή ρύθμιση στο άρθρο 51. Προβλέπεται αυτοδίκαιη άρση αναγκαστικής κατάσχεσης, μετά παρέλευση 18μηνου στα αδικήματα Τύπου. Γιατί και ποιους εξυπηρετεί πάλι αυτό; Επαναλαμβάνω το άρθρο 51 είναι μία εξαιρετικά ευνοϊκή ρύθμιση.

Για το άρθρο 65 και τις αλλαγές που προβλέπετε στην Οικονομική Εισαγγελία και την Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς, θα επαναλάβω το πάγιο αίτημα της Ελληνικής Λύσης, όλα στο φως και πρέπει επιτέλους να αφήσουμε τη δικαιοσύνη ήσυχη και ανεπηρέαστη να κάνει τη δουλειά της.

Κλείνω με το τέταρτο μέρος. Στο άρθρο 68 αναφέρθηκα και στην επί της αρχής τοποθέτηση μου χθες, έχει να κάνει με την αγωνιώδη προσπάθεια της Κυβέρνησης να διασώσει ό,τι μπορεί όπως μπορεί, ακόμη και με μία ερμηνευτική διάταξη, ένα άρθρο νόμου που ψηφίστηκε λίγες μέρες πριν και καταλήγω λέγοντας ότι δεν συναινούμε με την αναδρομικότητα που προβλέπουν οι μεταβατικές διατάξεις του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνουμε τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κυρία Αγγελική Αδαμόπουλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ** **ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ** **(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, δεν θα κάνω καμία εισαγωγή και εισαγωγική τοποθέτηση. Νομίζω ότι χθες στην επί της αρχής συζήτηση η τοποθέτηση μου ήταν επαρκής, για αυτό για λόγους οικονομίας του χρόνου θα προχωρήσω κατευθείαν στα άρθρα.

Ως προς το άρθρο 4α «Επαναπροσδιορισμός εκκρεμών υποθέσεων», οι υποθέσεις βλέπουμε να διαχωρίζονται με ένα απολύτως αυθαίρετο κριτήριο μιας ημερομηνίας δικασίμου σε δύο ομάδες, στις προσδιορισμένες πριν και μετά τις 15 Ιουνίου του 2021. Για κάθε ομάδα επιφυλάσσεται εντελώς διαφορετική διαδικαστική αντιμετώπιση, εντελώς διαφορετική φιλοσοφία και εγγυήσεις, η οποία δεν ήτανε γνωστή ούτε κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ούτε στην πορεία της υπόθεσης.

Άρα, λοιπόν, εδώ είναι προφανές το ζήτημα καταστρατήγησης της συνταγματικής αρχής της ισότητας ενώπιον του νόμου. Τις υποθέσεις ξέρουμε ότι παγίως τις προσδιορίζουν τα δικαστήρια και όχι οι δανειολήπτες αιτούμενοι. Ποτέ δεν ερωτάται ο πληρεξούσιος δικηγόρος ή ο οφειλέτης, κατά την κατάθεση, αν και πότε επιθυμεί δικάσιμο. Όταν κατατέθηκαν αυτές οι αιτήσεις, ο νόμος υποχρέωνε σε δικάσιμο εντός έξι μηνών. Αυτή, λοιπόν, την αρχή δυστυχώς και αυτή την υποχρέωση την παραβίαζαν όλα τα δικαστήρια από την αρχή. Αν το εξάμηνο αυτό εφαρμοζόταν, οι υποθέσεις θα είχαν εν πολλοίς εκδικαστεί, οι αποφάσεις θα είχαν κατά κόρον εκδοθεί, τα στοιχεία και οι φάκελοι θα είχαν επικαιροποιηθεί και σίγουρα δεν θα υπήρχε κανένα πρόβλημα να επικαλεστεί όποιος θέλει να καταπατήσει τη νομιμότητα και τις θεμελιακές αρχές του Συντάγματος και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, λόγους, όπως είναι η επίσπευση όλης αυτής της διαδικασίας. Αντίθετα, όπως μας είπε ένας εκπρόσωπος σήμερα, κατά την ακρόαση των φορέων, στην Αθήνα συγκεκριμένα στο Ειρηνοδικείο της Αθήνας, όπου δεν υπάρχει πρόβλημα υποστελέχωσης, η διαδικασία εκκαθάρισης των υποθέσεων, έχει αποδειχθεί αποτελεσματική. Άρα, λοιπόν, καλό είναι να εστιάσουμε στον πυρήνα του προβλήματος που είναι το πρόβλημα της υποστελέχωσης.

Τώρα, λοιπόν, πολλοί οφειλέτες θα επωμιστούν το βάρος αυτής της ευθύνης του κράτους - που δεν τους αναλογεί βεβαίως στο ελάχιστο αυτή η ευθύνη - αφού θα καταταγούν τυχαία σε δύο ταχύτητες διαδίκων. Είναι οι τυχεροί, που η υπόθεσή τους προσδιορίστηκε πριν τις 15 Ιουνίου του 2021 και οι αδικημένοι, που είδαν τη δικάσιμο μετά από αυτήν την ημερομηνία και μάλιστα, καλούνται εν μέσω πανδημίας να προσκομίσουν τόσο πολλά έγγραφα που θα είναι πολύ δύσκολο να τους χορηγηθούν ακριβώς λόγω του κορωνοϊού, λόγω της υπολειτουργίας των περισσότερων διοικητικών υπηρεσιών, όπως επεσήμανε και ο κ. Τσιαφούτης κατά την ακρόαση των φορέων. Θα είναι εξαιρετικά δύσκολο να διεκπεραιωθεί μία τέτοια γραφειοκρατική διαδικασία. Και μάλιστα, θα πρέπει ο αιτών να μεριμνήσει για τον επαναπροσδιορισμό με ποινή απαραδέκτου. Ούτε εδώ δεν αναλαμβάνει τις ευθύνες του το κράτος υποχρεώνοντας - όπως τόνισα και χθες - τον οίκοθεν επαναπροσδιορισμό αυτεπαγγέλτως με επιμέλεια των δικαστηρίων, ούτε τα ελάχιστα. Και εδώ, λοιπόν, ο δανειολήπτης πρέπει να κινήσει τη διαδικασία, να επιβαρυνθεί και σε χρόνο και σε χρήμα. Με τον κίνδυνο να χάσει προθεσμίες, να απορριφθεί εντέλει αίτηση του και να χάσει ακόμη και την προστασία της κύριας κατοικίας, την οποία η Κυβέρνηση φρόντισε να καταργήσει με τον πρόσφατο Πτωχευτικό Νόμο.

Η πρόβλεψη των άρθρων 4α΄ παράγραφος 2 και 4 ζ΄ για τη λογιζόμενη ως μη ασκηθείσα αίτηση - όπως είπαμε και χθες - πρόδηλα προσκρούει στην αρχή διάκρισης των εξουσιών και στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, αφού η κυβερνητική πλειοψηφία και ως νομοθετική και ως εκτελεστική παρεμβαίνει ακραία στο έργο και στις αποκλειστικές αρμοδιότητες των δικαστηρίων. Είναι, λοιπόν, εντελώς ανεπίτρεπτο ο νομοθέτης να αποσύρει με οποιοδήποτε τρόπο υποθέσεις, οι οποίες βρίσκονται υπό εκκρεμοδικία χωρίς να προηγείται η δικαστική κρίση.

Το ίδιο συμβαίνει και με το άρθρο 4κ΄. Με την επιφύλαξη του άρθρου 4α΄ υποθέσεις οι οποίες έχουν προσδιοριστεί για συζήτηση σε δικασίμους μεταγενέστερες της 15ης Ιουνίου του 2021, λογίζονται αυτοδικαίως αποσυρθείσες. Είναι αδιανόητο, λοιπόν, με νόμο να απειλείται η ακύρωση ισχύος δικαστικής κρίσης, όπως θα συμβεί βεβαίως και με τις προσωρινές διαταγές, οι οποίες έχουν εκδοθεί σε σχετικές αιτήσεις.

Άρθρο 4β΄. Υποβολή αίτησης επαναπροσδιορισμού. Μία ηλεκτρονική πλατφόρμα έρχεται να υποκαταστήσει τη δικαστική αρμοδιότητα κρίνοντας μάλιστα, την τυχόν δολιότητα του δανειστή. Όταν ακούσαμε, κατά την ακρόαση των φορέων, ότι λιγότερο από το 10% αυτών των οφειλετών είναι στρατηγικοί κακοπληρωτές. Το δικαίωμα σε δίκη υποβαθμίζεται και μάλιστα, για αιτήσεις που έχουν ήδη ελεγχθεί και κριθεί από δικαστικό λειτουργό σε επίπεδο προσωρινής διαταγής. Άρα, λοιπόν, εγείρονται τα εξής ερωτήματα. Πώς θα υποβάλλονται οι αντιρρήσεις; Πώς θα εξετάζεται ο φάκελος; Διότι, δε νοείται πληροφοριακό σύστημα να οδηγεί έστω και πιθανά σε αρνησιδικία όταν οι περισσότερες υποθέσεις έχουν ήδη λάβει δικαστική επικύρωση με ή χωρίς χορήγηση προσωρινής διαταγής. Οι φάκελοι έχουν ήδη καταρτιστεί και συμπληρωθεί με τα σχετικά έγγραφα. Τα στοιχεία υπάρχουν. Ποιος, λοιπόν, ο λόγος να συμπληρωθούν εκ νέου από δικηγόρους ήδη γνωστά δεδομένα.

Με αυτή την περιττή διαδικασία, οι δικηγόροι θα υποκαθιστούν είτε αμισθί είτε με επιβάρυνση του οφειλέτη, τους υπαλλήλους της πλατφόρμας ή άλλους κρατικούς υπαλλήλους, που θα έπρεπε να αναλάβουν οίκοθεν τη διαδικασία. Για όλους τους δανειολήπτες που έχουν εκκρεμούσες υποθέσεις, δεν υπάρχει ούτε φορολογικό ούτε και τραπεζικό απόρρητο. Βεβαίως, με το ν.4549/18 καταργήθηκε το τραπεζικό απόρρητο, ενώ το φορολογικό είχε ήδη καταργηθεί από το 2010 με το νόμο Κατσέλη. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η περίπτωση ε του άρθρου 4β και το άρθρο 4γ είναι άνευ αντικειμένου. Επικαιροποίηση είχε γίνει το 2015, πάλι αδικαιολόγητα και απέτυχε παταγωδώς. Το μόνο που συνέβη, ήταν ακραία ταλαιπωρία δικηγόρων και διαδίκων. Το ίδιο λοιπόν, προβλέπουμε ότι θα συμβεί και τώρα. Η δε αποτυχία του 2015 αποδίδεται, κυρίως, στην αντικειμενική αδυναμία εκδίκασης πολλών υποθέσεων του νόμου Κατσέλη, οι οποίες συνέπεσαν με την αύξηση της ύλης, γενικότερα της ύλης, των ειρηνοδικείων.

Άρθρο 4η, ως προς την κατάθεση των προτάσεων. Μέσα σε 60 μέρες, λέει το άρθρο, από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού, οι διάδικοι καταθέτουν τις προτάσεις τους και προσκομίζουν τα αποδεικτικά μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα. Σας είπε και ο κ. Σεβαστίδης, ότι καταρχάς αυτή η προθεσμία θα πρέπει να αλλάξει, θα πρέπει να προσαρμοστεί στις 100 μέρες που προβλέπει ήδη η νέα τακτική διαδικασία. Βεβαίως, το γεγονός, ότι έχει καθιερωθεί η νέα τακτική διαδικασία, η οποία και αυτή περιορίζει, η οποία όμως, είπε ο κ. Σεβαστίδης, ότι και αυτή με τη σειρά της, παραβιάζει οριακά την αρχή της δημοσιότητας της διαδικασίας, διότι ακριβώς περιορίζει την κατάθεση, την εμμάρτυρη απόδειξη.

Σε συνδυασμό και με άλλες διατάξεις του άρθρου 1 του νομοσχεδίου, εφαρμόζεται λοιπόν το δικονομικό πρότυπο της νέας τακτικής διαδικασίας του ν.4315/2015 με την κάμψη της υποχρεωτικής προφορικότητας και την κατ’ εξαίρεση εμμάρτυρη απόδειξη. Αποτελεί εντελώς ακατάλληλη επιλογή, ήδη με αυτόν τον νόμο του 2015, καθώς η απόδειξη με μάρτυρες και καταθέσεις, σε πολλές περιπτώσεις οδηγεί σε πιο ασφαλή δικαστική κρίση δεδομένων ακριβώς των πραγματικών περιστατικών, που δεν είναι δυνατόν να αποδειχθούν αποκλειστικά μέσα από τα έγγραφα. Αφαιρείται, λοιπόν, το βασικό δικονομικό δικαίωμα του διαδίκου να εξηγήσει με σαφήνεια και επάρκεια στο φυσικό δικαστή, τους λόγους για τους οποίους περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής, οι οποίοι πρέπει να εξετάζονται εξατομικευμένα, με προσοχή και κοινωνική ευαισθησία και όχι να τους βάζουμε όλους στο ίδιο τσουβάλι.

Η προφορικότητα, λοιπόν, καταργείται για τις εκκρεμείς υποθέσεις. Βεβαίως, αυτό είναι αδύνατο να καταλαμβάνει και αιτήσεις με ημερομηνία κατάθεσης πριν την 1η Ιανουαρίου 2016, αφού ο ν.4335/15 στο μεταβατικό άρθρο 9 αναφέρει ότι η νέα τακτική διαδικασία θα αφορά τα ένδικα βοηθήματα, που ασκούνται μετά από αυτήν την ημερομηνία. Καθιερώνεται μία ακόμη πιο ασφυκτική προθεσμία κατάθεσης προτάσεων, όπως προανέφερα, 60 αντί για 100, τη στιγμή που η μέση υπόθεση του νόμου Κατσέλη έχει κατά κανόνα μεγαλύτερη αποδεικτική δυσχέρεια, από τη μέση υπόθεση της νέας τακτικής διαδικασίας. Το ίδιο ασφυκτική θεωρούμε και την προθεσμία των 15 ημερών, για την κατάθεση προσθήκης αντίκρουσης. Υποχρεώνετε, επίσης, τον οφειλέτη να προσκομίσει φορολογικά έγγραφα για τα 3 χρόνια πριν την πρώτη δανειακή σύμβαση. Όπως είπα και χθες, το taxis net πηγαίνει μόνο 17 χρόνια πίσω και όχι για όλα τα έγγραφα. Πώς θα μπορούσε λοιπόν, ο οφειλέτης να προσκομίσει έγγραφα 20 - 25 ετών, αφού δεν τα χορηγούν ούτε οι ίδιες οι Δ.Ο.Υ.. Τέτοια έγγραφα είχαν κατατεθεί στις τράπεζες όταν είχαν συναφθεί τα δάνεια και με την άρση του απορρήτου μπορούν να αναζητηθούν οίκοθεν, εφόσον υπάρχουν. Διαφορετικά, αν αντικειμενικά δεν υπάρχουν, πως θα τα προσκομίσει και ο ίδιος ο δανειολήπτης. Για να φτιαχτούν οι βάσεις δεδομένων των τραπεζών και των funds, υποχρεώνετε τους πολίτες στα αδύνατα και ταυτόχρονα, τους κρίνετε εκ προοιμίου δόλιους αν δεν μπορούν να ανταποκριθούν, παραγνωρίζοντας το γεγονός ότι μόνο ο φυσικός δικαστής επιτρέπεται να κρίνει την ένσταση δολιότητας. Το καθεστώς, λοιπόν, της πλατφόρμας και αυτών των στενών χρονικών περιθωρίων που προβλέπονται, οδηγεί εκ γενετής σε αρνησιδικία.

Ως προς το άρθρο 4ιδ, η απόφαση εκδίδεται το αργότερο εντός έξι μηνών από τη συζήτηση της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

Αν οι δικαστές κατά συνείδηση αποφασίσουν να είναι επιμελείς και να μην ξεπετάνε τις υποθέσεις για να πιάνουν τα νούμερα της ταχείας εκκαθάρισης, είναι αδύνατο να μη καταστρατηγηθεί εκ των πραγμάτων η συγκεκριμένη διάταξη.

Στο απευκταίο σενάριο η έλλειψη επιμέλειας λόγω αντικειμενικών δυσκολιών θα οδηγήσει σε χαμηλής ποιότητας ή και εσφαλμένες βεβιασμένες δηλαδή αποφάσεις, οι οποίες αφενός θα ταλαιπωρούν τους διαδίκους και δη το αδύναμο μέρος στους οφειλέτες και αφετέρου θα εφεσιβάλλονται εύκολα, γεγονός που θα μεταφέρει όγκο ύλης στα πρωτοδικεία.

Τι θα συμβεί όταν το εξάμηνο θα καταστρατηγείται. Η τυχόν καθυστέρηση είναι μονόδρομος να αποτελέσει και πειθαρχικό παράπτωμα του δικαστή για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του.

Άρθρο 4, ΙΖ. Ένδικα μέσα και βοηθήματα που ασκούνται κατά των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται κατ΄ εφαρμογή του παρόντος δικάζονται σύμφωνα με τα σχετικά άρθρα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ενώ η έφεση ασκείται μέσα σε προθεσμία έξι μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης.

Προκύπτουν ανισότητες και εδώ μεταξύ των διαδίκων που έχουν υποβάλλει αίτηση στην ίδια διαδικασία, αλλά με διαφορετική ημερομηνία προσδιορισμού πριν και μετά τις 15 Ιουνίου του ΄21. Ειδικά αυτό το «άλλως» μέσα σε προθεσμία έξι μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης σε συνδυασμό με το άρθρο 4ΙΔ΄ οδηγεί σε προθεσμία το πολύ ενός έτους έναντι των δύο ετών από τη δημοσίευση της απόφασης για τους προ 15/06/21 αιτούντες είτε της προθεσμίας του άρθρου 518, παράγραφος 1. Και πάλι λοιπόν και οι διάδικοι και οι δικηγόροι θα είναι σε ένα ηλεκτροσόκ, αφού με την πανδημία ήταν σε πολύ καλύτερη κατάσταση η πρόσβαση στα δικαστήρια ήταν ήδη περιορισμένη.

Παραλαβή σχετικών έχουμε μόνο κατά παραγγελία. Η αποστολή των αποφάσεων διαρκεί πάρα πολύ μεγάλο χρόνο, παραπάνω από μήνα και η κατάθεση εφέσεων γίνεται με τον αριθμό μητρώου του συλλόγου ή με τον λήγοντα του γραμματίου προκαταβολής.

Ως προς τον Κώδικα των Δικηγόρων, το μέρος 2ο. Ως προς το ζήτημα των σπουδών, η διάταξη του άρθρου 6, παράγραφος 2, του ν. 4194/2013 θεωρούμε ότι πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Να είναι κάτοχος α) πτυχίου νομικού τμήματος νομικής σχολής ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος στην Ελλάδα ή πτυχίου νομικής σχολής ΑΕΙ σε χώρα της ευρωπαϊκής ένωσης με κατεύθυνση ελληνικού δικαίου αναγνωρισμένου στη χώρα της έδρας του ΑΕΙ, τριετούς τουλάχιστον διάρκειας ή γ) πτυχίου τμήματος νομικής σχολής ΑΕΙ άλλης χώρας εφόσον αυτό έχει αναγνωριστεί σύμφωνα με τη νόμιμη διαδικασία και υπό την προϋπόθεση ότι το πτυχίο αυτό περιλαμβάνει τουλάχιστον τετραετή κύκλο νομικών σπουδών.

Στο άρθρο 10, το δικαίωμα σε έλεγχο τίτλων πρέπει να περιορίζεται ρητά μόνο σε δικηγόρους και όχι απλώς να περιγράφεται ως έργο τους, όπως αναφέρεται στον τίτλο.

Στα ασυμβίβαστα των δικηγόρων αποτελεί πάγιο και διαχρονικό αίτημα του δικηγορικού κόσμου να καταργηθεί η κτήση εμπορικής ιδιότητας. Αποτελεί μια απαρχαιωμένη αγκύλωση, η οποία δεν έχει αιτιολογικό έρεισμα και αποστερεί την πραγματική οικονομία από την ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας.

Η αύξηση του χρόνου άσκησης στα δικαστήρια από 6 σε 12 μήνες συνδέεται και με το μεγάλο όγκο των υποθέσεων που θα μεταφερθεί στα ειρηνοδικεία με τις αιτήσεις πτώχευσης και την επίσπευση των αιτήσεων του «νόμου Κατσέλη».

Αντί, λοιπόν, η Κυβέρνηση να ενδιαφέρεται για τους ασκούμενους και τους νέους δικηγόρους έμπρακτα με απαλλαγές, με επιδοτήσεις και προστασία της δικηγορικής ύλης επιζητά φτηνά εργατικά χέρια, με αποζημίωση ακόμη και 200 ευρώ το μήνα. Το έχουμε ζήσει και αυτό.

Επίσης, θεωρούμε πολύ εύλογο το αίτημα του Συνδέσμου Δικηγορικών Εταιρειών. Τι αναφέρουν, ως προς την ευθύνη των εταίρων, στο άρθρο 11. Η ευθύνη των εταίρων έναντι τρίτων για τα χρέη των εταιρειών θέτει τις ελληνικές δικηγορικές εταιρείες σε δυσμενή θέση έναντι των αλλοδαπών δικηγορικών εταιρειών, που σχεδόν στο σύνολό τους ευθύνονται μόνο οι ίδιες για τα χρέη τους.

Καθώς ο αριθμός των εταίρων των δικηγορικών εταιρειών σταδιακά αυξάνεται, η προσωπική αλληλέγγυα ευθύνη καθίσταται ολοένα και πιο άδικη, αφού οι περισσότεροι εταίροι κατά τεκμήριο δεν θα έχουν συμμετοχή στις πράξεις και παραλείψεις που μπορεί να οδηγήσουν σε υποχρεώσεις της εταιρείας.

Οι δικηγόροι είναι οι μόνοι ελεύθεροι επαγγελματίες, που είναι υποχρεωμένοι να ασκούν το λειτούργημα τους χωρίς το πλεονέκτημα του περιορισμού της ευθύνης που επέρχεται με τη σύσταση εταιρείας, σε αντίθεση με άλλους κλάδους.

Τελευταίο κεφάλαιο στο οποίο θα αναφερθώ είναι το Γ΄, «Σχέση ποινικής και διοικητικής δίκης, αναστολή παραγραφής αδικημάτων επί ασφαλιστικών εισφορών».

Αναστέλλονται αναδρομικά ανοικτές υποθέσεις ποινικών διώξεων για φοροδιαφυγή και λαθρεμπόριο, παραδίδοντας την τύχη τους στην αργόσυρτη φορολογική διοίκηση και εν μέρει στη διοικητική δικαιοσύνη.

Για την εφαρμογή της Αρχής ne bis in iden, κατ’ άρθρο 4 του 7ου πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, υπάρχει πλούσια νομολογία, η οποία κατατείνει στα εξής: Δεν απαγορεύεται η διπλή κύρωση, ποινική και διοικητική, αν οι δύο διαδικασίες συνδέονται αρκούντως στενά μεταξύ τους, τόσο κατ’ ουσίαν όσο και κατά το χρόνο, ώστε να αποτελούν ένα συνεκτικό σύνολο, καθόσον εξυπηρετούν διαφορετικούς σκοπούς και αντιμετωπίζουν διαφορετικές όψεις ή πτυχές της παράβασης και, μάλιστα, κατά τρόπο προβλέψιμο και χωρίς να επιβάλλεται δυσανάλογα βαρύ κόστους στον καθ ού.

Οι βασικές προϋποθέσεις είναι: Πρώτον, η σώρευση κυρώσεων να εξυπηρετεί σκοπό δημοσίου συμφέροντος που ανάγεται στη διασφάλιση της είσπραξης και στην καταπολέμηση παραβάσεων της φορολογικής νομοθεσίας, η συμπληρωματικότητα των σκοπών, ενδεχομένως και η τήρηση της Αρχής της Αναλογικότητας ως προς τα όρια της προσφοράς της προσφορότητας, της καταλληλότητας και της αναγκαιότητας.

Οι διατάξεις, λοιπόν, αυτές δεν εκφράζουν ούτε τη νομολογία του ΕΔΑ, ούτε του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις οποίες επικαλείται η Κυβέρνηση στην Αιτιολογική Έκθεση, ούτε τη νομολογία του ΣτΕ. Αντιθέτως, γίνεται επισφαλής τόσο η είσπραξη του τέλους ή του φόρου που έχει κλαπεί όσο και η καταδίκη των φοροφυγάδων και λαθρεμπόρων.

Τέλος, δεν εμπεδώνει την ασφάλεια δικαίου και καταστρατηγεί το κράτος δικαίου και την Αρχή Διάκρισης των Εξουσιών. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατά τη δική μου άποψη και εκτίμηση, με την έναρξη της κρίσης, προκειμένου να μην αντιμετωπίσουμε την υπερχρέωση των νοικοκυριών, θα έπρεπε να γίνει σε αυτές τις κατηγορίες που προσδιορίζονταν και πλήρωναν τις δόσεις των δανείων τους από τις αποδοχές τους, όπως είναι οι συνταξιούχοι και οι δημόσιοι υπάλληλοι, ανάλογη μείωση των δόσεων προς τους πιστωτές με την μείωση του εισοδήματός τους. Διότι, προέκυψε μια μείωση του εισοδήματος της τάξεως περίπου του 40%. Το 2010 νομοθετήθηκε ο ν.3869/10, που προέβλεπε μία δικαστική διαδικασία ρύθμισης των χρεών των νοικοκυριών. Ο νόμος αυτός, πράγματι, πέτυχε να ρυθμίσει χρέη αρκετών συμπολιτών μας, οι οποίοι βρέθηκαν σε καθεστώς υπερχρέωσης και δεν ήταν σε θέση να ανταποκριθούν στην καταβολή των ληξιπρόθεσμων χρεών προς τους πιστωτές τους.

Πρέπει, όμως, να επισημάνουμε και μια σειρά δυσλειτουργιών που χρεώνονται στη λειτουργία του νόμου. Καταρχήν, κατά τη δική μου άποψη, δεν υποστηρίχθηκε επαρκώς από τις τράπεζες. Στην έναρξή του προέβλεπε μια διαδικασία διαμεσολάβησης και προσπάθειας συνεννόησης με τα τραπεζικά ιδρύματα, όπως γίνεται και μεταγενέστερα. Δεν έχω υπ’ όψιν μου κάποια τράπεζα να έχει προτείνει και να έχει στείλει πρακτικό συμβιβασμού, με βάση της διατάξεις που προέβλεπε ο ν.3869/2010, όπως μεταγενέστερα τροποποιήθηκε.

Ένα άλλο μειονέκτημα του νόμου είναι το γεγονός ότι άφηνε ακάλυπτη μια μεγάλη κατηγορία συμπολιτών μας και αναφέρομαι στους εμπόρους. Έμποροι και μικροέμποροι, με μικρή οικονομική δραστηριότητα, δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η ρύθμιση των χρεών τους.

Ένα τρίτο πρόβλημα που προέκυψε είναι η ερμηνεία σχετικά με τον ενδεχόμενο δόλο που έδωσαν τα δικαστήρια. Αυτό δε, το τελευταίο, είχε ως συνέπεια να βρεθούμε προ της εξής κατάστασης. Πολλοί αιτούντες, με βάση τις διατάξεις του ν.3869/2010, είχαν καταβάλει τα μεγάλα ποσά της προσωρινής διαταγής και είδαν τις αιτήσεις τους τελεσίδικα, με την ερμηνεία που δόθηκε από τον Άρειο Πάγο, να απορρίπτονται.

Με τις διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου, γράφεται ο επίλογος του ν.3869/10. Πράγματι, επιταχύνεται, όπως οφείλει να επιταχυνθεί η διαδικασία για τις αιτήσεις που εκκρεμούν ενώπιον των δικαστηρίων.

Παρακολουθώντας όσα είπαν οι συνάδελφοι, διαπιστώνω ότι όλοι θεωρούν πως επέρχεται ένα πλήγμα στην προστασία της πρώτης κατοικίας. Η απάντηση είναι ότι η προστασία της πρώτης κατοικίας δεν μπορεί να γίνεται με καθυστερήσεις και παράλληλες διαδικασίες.

Επίσης, είναι οξύμωρο όσοι ζητούν την επιτάχυνση της διαδικασίας της αστικής δίκης, όταν εισάγονται νομοθετικά κείμενα, διατάξεις, που επιταχύνουν αυτήν τη διαδικασία, να φέρνουν αντιρρήσεις. Και, μάλιστα, αντιρρήσεις, οι οποίες – επειδή παρακολούθησα όλες τις τοποθετήσεις των συναδέλφων - είναι περισσότερο τεχνικού χαρακτήρα.

Θα μείνω σε δύο ζητήματα, τα οποία ακούστηκαν κατά κόρον από τους συναδέλφους:

Το πρώτο είναι η διαδικασία, η οποία ακολουθείται και η κατάθεση των προτάσεων εντός 60 ημερών. Μάλιστα, ως αντεπιχείρημα, με βάση την πρόβλεψη του νόμου, αναφέρθηκε ότι δεν είναι δυνατόν στη τακτική διαδικασία η προθεσμία να είναι εκατό μέρες και με βάση τις εισηγούμενες διατάξεις η προθεσμία να περιορίζεται στις εξήντα μέρες*.* Λησμονούν, όμως, οι συνάδελφοι πως στην τακτική διαδικασία υπάρχει πιθανότητα ανακοίνωσης της δίκης, προσεπίκλησης ανταγωγής και παρέμβασης. Αυτά, εκ των πραγμάτων, δεν μπορεί να υπάρξουν στη διαδικασία του ν.3869.

Σε ότι αφορά, επίσης, στο ζήτημα της προθεσμίας των 6 μηνών. Και εδώ, υπάρχει προηγούμενο, κύριοι συνάδελφοι. Όπως θυμάστε, η καταχρηστική προθεσμία του άρθρου 518, ΚΠολΔ που ήταν πριν από το νόμο, είναι 2 έτη. Και μάλιστα, περιέλαβε, με αποφάσεις της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, και τις υποθέσεις-αγωγές, οι οποίες είχαν κατατεθεί και βρίσκονταν σε εκκρεμοδικία, πριν το νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει ούτε συνταγματικό, ούτε διαδικαστικό πρόβλημα όσον αφορά στις ρυθμίσεις των 60 ημερών και την προθεσμία της έφεσης, η οποία ορίζεται σε 6 μήνες.

Όπως, επίσης, δεν υπάρχει κανένα συνταγματικό πρόσκομμα στο γεγονός ότι, ενδεχομένως, δυσχεραίνονται οι διαδικασίες - προϋποθέσεις για την απόδειξη των πραγματικών περιστατικών, προκειμένου να υπαχθεί ο αιτών οφειλέτης στην προστασία του νόμου.

Νομίζω ότι επιδιώκεται και θα επιτευχθεί μία επιτάχυνση στην απονομή της δικαιοσύνης σε μια σειρά εκκρεμών υποθέσεων, τις οποίες θα πρέπει να τις δούμε και αντίστροφα. Δηλαδή, από την πλευρά του αιτούντος, ο οποίος και σήμερα καταβάλλει και θα καταβάλλει για πολλά χρόνια ακόμα το ποσόν της προσωρινής διαταγής. Και αναρωτιέμαι πως θα νιώσει αυτός ο άνθρωπος, έχοντας επί πολλά έτη καταβάλλει τα χρήματα που έχουν οριστεί από το δικαστήριο, με την προσωρινή διαταγή, δει την αίτησή του, μετά από 5ετία ή 6ετία, να απορρίπτεται.

Πρέπει, λοιπόν, γρήγορα να ρυθμιστούν όλες αυτές οι εκκρεμείς υποθέσεις, έτσι ώστε να γνωρίζουν όσοι μπορούν να υπαχθούν ότι εντάσσονται σε καθεστώς προστασίας. Και όσοι δεν μπορούν να ενταχθούν, να βρουν με ποιον τρόπο μπορούν να ρυθμίσουν για να προστατέψουν τόσο την κύρια κατοικία τους, όσο και τα υπόλοιπα περιουσιακά στοιχεία τους.

Βέβαια, ένα άλλο ζήτημα, μιας και αναφέρθηκε στη συζήτηση, κύριε Υπουργέ, είναι ότι οφείλουμε να παρακολουθήσουμε πόσο επιτάχυνε, τελικά, η νέα ρύθμιση του 237 τη διαδικασία. Και μάλιστα, με βάση τα στοιχεία που μπορείτε να ζητήσετε από το Πρωτοδικείο, αν έχουμε συντομότερες αποφάσεις με τον νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, από αυτές που είχαμε πριν την εισήγησή του.

Διότι, πρέπει να σας πω ότι έχουν διατυπωθεί πολλές αμφιβολίες και ενστάσεις για το αν, τελικά, η έκδοση οριστικής απόφασης, σήμερα, γίνεται ταχύτερα απ’ ότι γινόταν πριν από την 1/1/2016, οπότε ίσχυσε ο νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας.

Επίσης, πολύ σύντομα, θέλω να πω το εξής, επειδή το άκουσα από τη συνάδελφό μου από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας. Είπε ότι μόνη προϋπόθεση πρέπει να είναι το πτυχίο, για την εγγραφή στους καταλόγους ασκούμενων.

Νομίζω ότι φτάνουμε στα όρια ενός επαγγελματικού λαϊκισμού. Αναρωτιέμαι αν την ίδια πρόταση είχε η συνάδελφος από το Κ.Κ.Ε. και για όλα τα νομικά επαγγέλματα. Δηλαδή, με μόνη προϋπόθεση το πτυχίο θα αρκούσε να γίνει κανείς δικαστής ή συμβολαιογράφος; Πρέπει να είμαστε σοβαροί κι αυτό το οποίο θα πρέπει ζητάμε είναι μια εξέταση από την οποία να προκύπτει, ότι είναι ικανός ο ασκούμενος να ασκήσει το επάγγελμα του δικηγόρου. Αυτό θα πρέπει να τεθεί σε ένα πλαίσιο αναμόρφωσης των νομικών σπουδών, αναμόρφωσης της άσκησης και εξετάσεων, οι οποίες πράγματι θα είναι εξετάσεις κύρους για τη λήψη της άδειας άσκησης επαγγέλματος. Επίσης, το θέτω αυτό ως προβληματισμό διότι, νομίζω, ότι πρέπει να τα αντιμετωπίσετε σε ένα από τα επόμενα νομοσχέδια, και της επαγγελματικής εξέλιξης των δικηγόρων. Δεν είναι δυνατόν η προαγωγή από δικηγόρο παρ’ Εφέταις σε παρ’ Αρείω Πάγω να εξαρτάται μόνο από την παρέλευση χρονικού διαστήματος. Θα πρέπει να υφίσταται μια δοκιμασία για την ανέλιξη των δικηγόρων. Κύριε Πρόεδρε, αυτά επί του παρόντος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δώσω τον λόγο στον βουλευτή Α΄ Θεσσαλονίκης του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Χάρη Καστανίδη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Εξαιτίας του περιορισμένου χρόνου που έχω, δεν θα επανέλθω σε θέματα που έθιξα κατά την συζήτηση επί της αρχής. Ξεκινώ από τα θέματα που αφορούν την εισαγγελία του οικονομικού εγκλήματος.

Τον Εισαγγελέα του οικονομικού εγκλήματος, ύποπτος για άλλη μια φορά, δημιούργησα εγώ. Όταν στα πλαίσια της προετοιμασίας του νόμου 3943, ο συνάδελφός μου τότε Υπουργός των Οικονομικών μου ζήτησε να ετοιμάσω τις σχετικές διατάξεις, σε στενή συνεργασία με την τότε εισαγγελία του Αρείου Πάγου διαμορφώσαμε το θεσμό του οικονομικού εισαγγελέα. Όχι τυχαία, είχαμε αποφασίσει τότε, ότι ένας θεσμός, η εισαγγελία για το οικονομικό έγκλημα στη προκειμένη περίπτωση, θα πρέπει να έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα για τη διερεύνηση των σχετικών ποινικών υποθέσεων. Εννοώ των οικονομικών εγκλημάτων. Για λόγους που ποτέ δεν μου έγιναν κατανοητοί, αργότερα προσετέθη ο θεσμός του εισαγγελέως κατά της διαφθοράς. Ουσιαστικά, με την σημερινή ρύθμιση η κυβέρνηση επανέρχεται στην αρχική σύλληψη, να ενοποιηθεί όλη η έρευνα για τα οικονομικά εγκλήματα στην αρμοδιότητα ενός θεσμού και σωστά κατά την άποψή μου, του οικονομικού εισαγγελέα. Εδώ όμως πρέπει να πω κύριε Υπουργέ, ότι δυστυχώς, η σωστή αυτή ρύθμιση την οποία επιχειρείτε, γίνετε σε μια στιγμή, σε έναν χρόνο που δεν θεωρείται ανύποπτος και γι’ αυτό ακριβώς, πιστεύω, ότι από την πλευρά της η αξιωματική αντιπολίτευση θέτει ερωτήματα όχι άδικα. Θα ήτανε δηλαδή, ευτυχέστερο για όλους μας, αν σε μια ανύποπτη στιγμή κάναμε αυτή τη ρύθμιση την οποία θεωρώ απολύτως σωστή.

Τώρα όμως προσέξτε κάτι σας παρακαλώ. Φαίνεται ανάμεσα στο άρθρο 65 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και στο άρθρο 2 του νόμου 4022/2011, να υπάρχει μια αντινομία. Το λέω αυτό, γιατί επίσης ο συντάκτης του νόμου 4022 είμαι εγώ. Συνέβη να δώσω το νομοσχέδιο έτοιμο στο διάδοχό μου Υπουργό ,τον κ. Παπαϊωάννου, που είχε την καλοσύνη να το εισηγηθεί στη Βουλή. Είχε μεσολαβήσει η μετακίνησή μου στο Υπουργείο Εσωτερικών. Τότε προβλέπαμε ,για τις περιπτώσεις των εγκλημάτων που δεν καταλαμβάνονται από το άρθρο 86-1 του Συντάγματος, όταν ο εισαγγελέας λάβει τη μηνυτήρια αναφορά ή την έγκληση και επιλέξει να γίνει προκαταρκτική εξέταση, αυτή να είναι αντικείμενο στην αρμοδιότητα εισαγγελέως πρωτοδικών.

Τώρα στο άρθρο 65 του συζητούμενου νομοσχεδίου, την δυνατότητα προκαταρκτικής εξέτασης έχει και κάποιος, από αυτούς που συμμετέχουν στην Εισαγγελία του Οικονομικού Εγκλήματος. Αυτή είναι μια αντινομία, την οποία πρέπει να διορθώσουμε. Θα παρακαλέσω τον κύριο Υπουργό, μέχρι την Ολομέλεια αυτό να το διορθώσει. Διότι, κατά την κρίση μου, από τη στιγμή που, ουσιαστικά, ο Οικονομικός Εισαγγελέας γίνεται ο άνθρωπος που εποπτεύει τις σχετικές προανακριτικές πράξεις, θα πρέπει, μάλλον, να προβλέψουμε στο άρθρο 65, ότι δεν κρατά ο ίδιος ο Οικονομικός Εισαγγελέας την αρμοδιότητα της προκαταρκτικής εξέτασης, αλλά σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4022, αναθέτει την προκαταρκτική εξέταση σε Εισαγγελέα Πρωτοδικών.

Και πάντως, αυτό που θέλω να επισημάνω, είναι ότι συνομολογούμαι πως ο Εισαγγελέας του Οικονομικού Εγκλήματος, έχει μόνο ή μόνη αρμοδιότητα, την προκαταρκτική εξέταση. Κατά τα λοιπά, ισχύουν οι διατάξεις του ν. 4022. Όταν, δηλαδή, πρόκειται για κύρια ανάκριση, αυτή θα διεξαχθεί σύμφωνα με τις πρόνοιες του ν. 4022.

Ένα δεύτερο θέμα. Απεσύρθησαν, βεβαίως, οι διατάξεις που αφορούσαν την Αρχή Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών, αλλά, καλό είναι να υπάρχει μία συνεννόηση και μεταξύ διαφόρων υπευθύνων. Ενημερώνω, λοιπόν, τον κ. Υπουργό Δικαιοσύνης, ότι στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας πήραμε μια ομόφωνη απόφαση, η οποία είναι η παρακάτω και θέλω να την εξηγήσω, για να μην βιαστεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ειδικά σε ότι αφορά την Αρχή Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών, να πάρει μόνος του νομοθετική πρωτοβουλία.

Είναι γνωστό ότι συχνά η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, κατά λόγο αρμοδιότητας, ακροάται, κυρίως με αφορμή τις ετήσιες εκθέσεις τους, εκπροσώπους Ανεξάρτητων Αρχών. Έτσι και με την Αρχή Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών. Επειδή, λοιπόν, διάφορες Ανεξάρτητες Αρχές, κατά την ακρόαση τους, έχουν θίξει ζητήματα που αφορούν οργανωτικές ή λειτουργικές τους αδυναμίες ή έχουν θίξει θέματα αρμοδιοτήτων τους, αποφασίσαμε ομόφωνα, σε σύντομο χρονικό διάστημα - σε συνεργασία πάντοτε με εκπροσώπους των Ανεξάρτητων Αρχών και με μεγάλη χαρά θα έλεγα και με τον Υπουργό Δικαιοσύνης - να συντάξουμε σχέδια νόμου ή σχέδιο νόμου, που να δίνει λύσεις σε θέματα αρμοδιοτήτων, σε οργανωτικά η λειτουργικά θέματα των Ανεξάρτητων Αρχών, προκειμένου να τις βοηθήσουμε.

Με βάση αυτό, λοιπόν, επαναφέρω την παράκληση, να μην βιαστεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Να υπάρξει μια συνεννόηση με τον κύριο Μπούρα, τον Προεδρεύοντα της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, προκειμένου να συντονιστούμε για να μην υπάρξουν ασυνέχειες.

Θέλει μια προσοχή ο τρόπος, με τον οποίον η Βουλή, αντιμετωπίζει τα θέματα του Τύπου και των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Διαχρονικά, πολλές φορές, η Βουλή δείχνει να νομοθετεί με μια αίσθηση υποταγής.

Όταν γινόταν η συζήτηση για την ενοποίηση όλων των ταμείων στον ΕΦΚΑ το μοναδικό ταμείο που εξαιρέθηκε ήταν το ταμείο των δημοσιογράφων. Ακόμη και οι βουλευτές υπήχθησαν στον ΕΦΚΑ. Όταν τώρα λέμε ότι το 18μηνο της αναγκαστικής κατάσχεσης ισχύει μόνο για τις επιχειρήσεις τύπου, θα έπρεπε να σκεφτούμε ταυτόχρονα, κύριε Υπουργέ, αυτόν ο οποίος συκοφαντείται επί πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα από τον τύπο και μετά από χρόνια θα βρει το δίκαιό του, γι΄ αυτόν δεν παίρνουμε καμία πρόνοια, όπως π.χ. να προβλέψουμε την ταχεία εκδίκαση της πράξεως, αλλά βιαζόμαστε, όμως, να είναι 18μηνη η προθεσμία για την αναγκαστική κατάσχεση. Θα παρακαλέσω τέτοιου είδους διατάξεις να τις αποσύρετε και να συνεννοηθούμε για μια συνολική νομοθετική παρέμβαση που αφορά τα θέματα του τύπου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνουμε με τις απαντήσεις του κυρίου Υπουργού.

Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Κώστας Τσιάρας, έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι μετά την ακρόαση των φορέων και την τοποθέτηση των εκπροσώπων των κομμάτων έχει αρχίσει να δημιουργείται, κατά κάποιον τρόπο, μια εικόνα σε σχέση με το πώς κάθε πολιτική παράταξη τοποθετείται απέναντι σε ένα ζήτημα, το οποίο γνωρίζουμε ότι έχει αντικειμενικά χαρακτηριστικά. Ποια είναι τα αντικειμενικά χαρακτηριστικά αυτού του ζητήματος που, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, αποτελεί και το ζήτημα της μεταξύ ημών αντιπαράθεσης το τελευταίο χρονικό διάστημα; Μιλάμε για ρυθμίσεις εκκρεμοτήτων του λεγόμενου νόμου Κατσέλη. Υπάρχει σήμερα ο νόμος Κατσέλη; Αυτή τη στιγμή που μιλάμε είναι εν ισχύ ο νόμος Κατσέλη; Κάνω ρητορικό ερώτημα, διότι θέλω κατά βάση να δημιουργήσουμε ένα πλαίσιο σκέψης όλοι μαζί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι γνωρίζετε ότι την 1/4/2019 με τον ν.4605 στην πραγματικότητα έπαψε να ισχύει η προστασία της πρώτης κατοικίας του νόμου Κατσέλη. Βεβαίως, με απόφαση της προηγούμενης κυβέρνησης, αλλά δεν είναι εκεί το ζήτημα. Το ζήτημα είναι ότι η χώρα είχε αναλάβει, δια της προηγούμενης κυβερνήσεως, μια πολύ συγκεκριμένη δέσμευση με χρονικό ορίζοντα το 2021.

Προφανώς, δεν είναι αρκετό το να δίνω ή να καταθέτω στα πρακτικά, για να πειστεί ακόμη και ο τελευταίος, τη συγκεκριμένη έκθεση που υπάρχει, αμέσως μετά την ολοκλήρωση ουσιαστικά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τη συγκεκριμένη έκθεση του ESM, που με σαφή τρόπο από τον Ιούλιο του 2018 περιγράφει τη δέσμευση της προηγούμενης κυβέρνησης, άρα και της ελληνικής πολιτείας, όλες οι εκκρεμότητες του νόμου Κατσέλη να κλείσουν εντός του 2021. Θέλετε να το ξανακαταθέσω; Δεν νομίζω. Το κατέθεσα χτες. Θέλετε να το επαναλάβω; Δεν υπάρχει κανένας λόγος νομίζω.

Θα μου πείτε το επόμενο ερώτημα που εύκολα θα μπορούσε να σκεφτεί κανείς είναι, τι έκανε η προηγούμενη κυβέρνηση από τον Ιούλιο του 2018 μέχρι τον Ιούλιο του 2019; Τίποτα. Έκανε κάτι η προηγούμενη κυβέρνηση αλήθεια για τις εκκρεμότητες που είχε με τον πτωχευτικό κώδικα; Απολύτως τίποτα. Έκανε κάτι για να αντιμετωπίσει με έναν θεσμικό τρόπο, με μια νομοθετική πρωτοβουλία τις εκκρεμότητες του νόμου Κατσέλη; Η απάντηση μάλλον είναι η ίδια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας μην γελιόμαστε, δεν είμαστε σε ευχάριστη θέση όταν ερχόμαστε να κάνουμε τέτοιου είδους ρυθμίσεις. Είναι, όμως, μια αναγκαία συνθήκη, προκειμένου η χώρα να δείξει και τη συνέπεια της και τη σοβαρότητά της απέναντι σε δεσμεύσεις. Και λυπάμαι πραγματικά γιατί φαίνεται ότι η προηγούμενη περίοδος -και αναφέρομαι στην περίοδο από το 2015 μέχρι το 2019- τελικά δεν είχε καμία απολύτως παιδαγωγική επίδραση.

Το ότι, θα σκίζαμε το μνημόνιο με ένα άρθρο και ένα νόμο μέρα μεσημέρι, με το ότι, θα καταργούσαμε όλα τα χρέη όλων των πολιτών, με το ότι, θα σβήναμε όλες τις φορολογικές επιβαρύνσεις, με το ότι, θα σταματούσαμε ό,τι κακό είχε συμβεί την προηγούμενη περίοδο, τελικά αντικαταστάθηκε με τα γνωστά, τα οποία νομίζω όλοι ζήσαμε. Με την καθιέρωση των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, με την απουσία πλέον προστασίας της πρώτης κατοικίας, με γεγονότα, τα οποία λίγο ή πολύ έχουν δημιουργήσει ένα πολύ συγκεκριμένο τοπίο υποχρεώσεων στην ίδια την ελληνική πολιτεία.

Τι κάνουμε, λοιπόν, αυτή τη στιγμή; Γιατί, ξέρετε, είναι πολύ εύκολη η κριτική και είναι πολύ εύκολο ο καθένας, είτε προστρέχοντας τις προσωπικές του απόψεις, εγώ δέχομαι ότι είναι και προσωπικές απόψεις ή παραταξιακές, είτε προστρέχοντας στο γνωστό λαϊκισμό, ο όποιος επαναλαμβάνεται ως βασική, κατά κάποιον τρόπο, πρακτική πολλών πολιτικών κομμάτων στο πολιτικό σύστημα, να εναντιώνεται και να δημιουργεί προφάσεις σε ένα τοπίο που, λίγο ή πολύ, ξέρουμε ότι είναι συγκεκριμένο.

Πρώτη συνθήκη, λοιπόν, υποχρέωση της χώρας, μέσα στο 2021, να τελειώσουμε με τις εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου «Κατσέλη». Η πιο δύσκολη άσκηση που είχαμε να λύσουμε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Από τους πρώτους μήνες της θητείας της νέας κυβέρνησης, και εμού προσωπικά, κάναμε μαραθώνιες συσκέψεις και μαραθώνιες συζητήσεις με ομάδα εργασίας, η οποία απαρτιζόταν και από καθηγητές πολιτικής δικονομίας και γνώσεις του συγκεκριμένου αντικειμένου και από εκπροσώπους της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, που νομίζω ότι είναι ακόμη και σήμερα το ίδιο πρόσωπο, αλλά, βεβαίως, και από ανθρώπους οι οποίοι προσπαθούσαν να βρουν τη λύση.

Έχετε την εντύπωση ότι εγώ ή οποιοσδήποτε καλοπροαίρετος, όχι εγώ, δεν μιλάω για τον εαυτό μου, υπουργός θα ερχόταν, απέναντί σας, για να σας προτείνει ένα νομοσχέδιο ταλαιπωρίας για τους Έλληνες πολίτες; Αυτό πιστεύετε ότι θα ήταν ο στόχος; Ο στόχος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι να δημιουργήσουμε ένα πλαίσιο δικαίου, μέσα από το οποίο θα τελειώσουμε με εκκρεμότητες και με δεσμεύσεις που μια προηγούμενη κυβέρνηση, με έναν απολύτως ανεύθυνο τρόπο, φρόντιζε να λαμβάνει στο παρελθόν και οι οποίες εξέθεταν τη χώρα σε μόνιμη βάση. Βεβαίως, έχει πολύ μεγάλη σημασία να δούμε και να καταλάβουμε ότι σε αυτή τη μεγάλη προσπάθεια που έγινε η τελική, αν θέλετε, αναζήτηση ή η τελική κατάληξη ήταν το πώς όλο αυτό το νομοθέτημα, το οποίο προτείναμε και συζητάμε σήμερα στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, που αφορά, βεβαίως, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, θα μπορούσε να μην έχει παράθυρα μη συνταγματικότητας, αντισυνταγματικότητας. Την απάντηση την πήρατε, επίσης, χθες. Αλήθεια, δεν την πήρατε τη γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου στα χέρια σας;

Ξέρετε τι μου κάνει εντύπωση; Μου κάνει εντύπωση ότι ένα πολύ μεγάλο μέρος της επιχειρηματολογίας σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εξακολουθήσατε, ακόμη και σήμερα, να το στηρίζετε στα, δήθεν, ζητήματα της αντισυνταγματικότητας. Τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών τον ακούσατε, πραγματικά, κυρία Κομνηνάκα; Είπε κάτι τέτοιο ο κ. Σεβαστίδης; Μίλησε για οριακή συνταγματικότητα; Μίλησε για αντισυνταγματικότητα; Πρέπει, ενδεχομένως, στα ελληνικά να κάνουμε κάποια μαθήματα μεταξύ μας, για να καταλάβουμε και τι γίνεται. Το λέω, διότι πρέπει να καταλάβουμε όλοι ότι το κομμάτι, τουλάχιστον, το αν το νομοθέτημα που προτείνουμε και συζητάμε σήμερα έχει αντισυνταγματικότητες έχει απαντηθεί και έχει απαντηθεί με πολύ σαφή και συγκεκριμένο τρόπο από την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, ναι. Έκανε κάποιες παρατηρήσεις η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Τις ξέρετε; Τις είδατε; Αν πήρατε την έκθεση, την οποία κατέθεσα χθες στα πρακτικά, αναρωτιέμαι, είδατε τις παρατηρήσεις; Για να σας απαντήσω και εγώ. Ξέρετε τι λένε; Να διευκρινίσουμε τον όρο του φυσικού δικαστή, κάτι το οποίο το κάναμε. Λέει η έκθεση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου να φροντίσουμε να ενισχύσουμε τα ειρηνοδικεία, για να μπορέσουν να λειτουργήσουν.

Γι’ αυτό και απαντώ σε ένα ερώτημα, το οποίο θέσατε πολλοί συνάδελφοι από αυτό το βήμα. Ότι κάναμε, ήδη, το ερώτημα ως Υπουργείο Δικαιοσύνης για τους 44 νέους ειρηνοδίκες για το που θα τοποθετηθούν και σας απαντώ με αυτό και, βεβαίως, συνεχίζω, για να δώσω και μια ολοκληρωμένη εικόνα, να σας λέω ότι ήδη οργανώνουμε ειδικά σεμινάρια, όντως, για τα τριάντα «προβληματικά» ειρηνοδικεία, προκειμένου να αντιμετωπίσουν όλες αυτές τις υποθέσεις στο χρόνο τον οποίο έχουμε προβλέψει.

Έχουμε κάνει ότι είναι πραγματικά δυνατό. Έχουμε κάνει όποια πρόβλεψη θα μπορούσε να υπάρχει στο τραπέζι της συζήτησης και να εκφράζεται ως ανησυχία από οποιονδήποτε. Έχουμε εξαντλήσει κάθε διάλογο με όλους τους φορείς, κυριολεκτικά. Δεν νομίζω ότι, ποτέ, υπήρξε νομοσχέδιο, το οποίο να είναι υπό διαπραγμάτευση, συζήτηση, διαμόρφωση για σχεδόν ένα χρόνο με πραγματικά πολύ εντατική δουλειά όλων των συμμετεχόντων στη διαμόρφωσή του και με την ανησυχία ή, αν θέλετε, την πραγματική αναζήτηση να μην υπάρχουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας.

Άρα, λοιπόν, θέλω να σας παρακαλέσω, για να μην επανέρχομαι και εγώ στην ίδια ακριβώς λογική, όταν θα φτάσουμε να συζητάμε στην Ολομέλεια, αναδιατυπώστε, κατά κάποιον τρόπο, την επιχειρηματολογία σας. Αφήστε την ιστορία της αντισυνταγματικότητας. Είναι, στην πραγματικότητα, σαν να μην αποδέχεστε το ρόλο, το κύρος και τη γνώση του συνόλου των αρεοπαγιτών στην Ελλάδα.

Αφήστε αυτή τη συζήτηση. Ποια δικαστήρια θα κρίνουν; Θα κρίνουν την απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, κύριε Καλαματιανέ; Αλήθεια λέτε; Θα κρίνει το κατώτερο δικαστήριο τον Άρειο Πάγο; Που το είδατε αυτό;

Η γνωμοδότηση, λοιπόν, του συνόλου των αρεοπαγιτών έχει μια μικρή αξία για σας, προφανώς, ως έγκριτοι νομικοί πολύ καλά κάνετε, μαζί σας είμαι και εγώ. Όλα αυτά θα κριθούν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ εκτίθεμαι; Εσείς εκτίθεσθε, κυρία Γιαννακοπούλου, αμφισβητώντας το τι κρίνουν οι Αρεοπαγίτες, εσείς εκτίθεσθε, δεν εκτίθεμαι εγώ. Αυτή είναι η διαφορά μας. Εάν νομίζετε, ότι αυτό στέκει σε οποιαδήποτε λογική εντάξει. Ελάτε να μου το πείτε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό που πρέπει να καταλάβετε είναι, ότι νόμος Κατσέλη αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει. Αυτή τη στιγμή υπάρχουν εκκρεμότητες του νόμου Κατσέλη. Ο νόμος Κατσέλη, όταν νομοθετήθηκε, κυρία Γιαννακοπούλου, δεν νομοθετήθηκε για να μείνει για πάντα και κύριε Καλαματιανέ, νομοθετήθηκε για να ολοκληρώσει ένα κύκλο αντιμετώπισης κάποιων εκκρεμών ζητημάτων. Ξέρετε που βρισκόμαστε σήμερα; Δέκα χρόνια μετά. Το αντιλαμβάνεστε; Δέκα χρόνια μετά. Το αν είναι «ρόδινα» ή όχι θέλετε, να σας πω τι κάνατε εσείς; Θέλετε να σας πω, τι κάνατε εσείς με το νόμο Κατσέλη, τα προηγούμενα χρόνια; Θέλετε να μιλάω με αυτό τον τρόπο; Εγώ προσπαθώ να το κάνω με έναν ήρεμο τρόπο και εσείς λέτε πράγματα τα οποία προφανώς με αναγκάζουν να σας αποδεικνύω άλλα. Προς Θεού.

Το θέμα όμως είναι και επαναλαμβάνω, ότι δικαιολογημένα δέχομαι την όποια κριτική επί των άρθρων, τις όποιες ερωτήσεις οι οποίες γίνονται και σωστά γίνονται προκειμένου να υπάρχουν και ανάλογες εξηγήσεις και ανάλογες απαντήσεις, όταν όμως εδράζουμε μια βασική επιχειρηματολογία στην αμφισβήτηση της γνωμοδότησης του Αρείου Πάγου αντιλαμβάνεστε, ότι και εγώ από τη δική μου πλευρά πρέπει να σας πω τα δικά μου επιχειρήματα και πρέπει να μάθουμε όλοι να τα ακούμε, όπως τα άκουσα και εγώ όσο θα λέγατε εσείς, έτσι πρέπει να μάθετε και εσείς να τα ακούτε, όταν τα λέω εγώ.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τα θέματα μας τα οποία είναι πάρα πολλά.

Άρθρο 11, φορολόγηση δικηγορικών εταιρειών. Και θα απαντήσω βεβαίως και σε όσα νωρίτερα έθεσαν και οι εκπρόσωποι των φορέων γιατί νομίζω, ότι πρέπει στην πραγματικότητα να απαντηθούν όλα αυτά συνολικά. Η διάταξη για τα φορολογικά των δικηγορικών εταιρειών στην πραγματικότητα είναι μια αποτύπωση, του τι ισχύει μέχρι σήμερα με τις εγκυκλίους των Δ.Ο.Υ.. Απλώς για να έχετε μια εικόνα.

Άρθρα 20-25, που είναι ο χρόνος παραγραφής του πειθαρχικού αδικήματος, το οποίου σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό σας απασχόλησε, όπως σας απασχόλησε και η μείωση του προστίμου για τους δικηγόρους, όπως σας απασχόλησε και η μείωση παραγραφής σε σφάλμα υποθηκοφύλακα από τα 20 χρόνια σε 6 μήνες, όπως σας απασχόλησαν και οι δυνατότητες συμψηφισμού.

Όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην πραγματικότητα συνιστούν έναν εξορθολογισμό στην αρχή της αναλογικότητας, δεν ανακαλύψαμε τίποτα σήμερα και ήρθαμε να το νομοθετήσουμε.

Οι υποθηκοφύλακες ήταν οι τελευταίοι οι οποίοι είχαν μείνει, για τους δικηγόρους η μείωση των προστίμων από τις 20.000 στις 10.000 είναι για να μην εξοντώνονται οι δικηγόροι. Η μείωση παραγραφής από τα 5 σε 3 χρόνια είναι αυτό που ίσχυε μέχρι το 2013 με την προϋπόθεση, ότι δεν παραγράφεται κανένα πειθαρχικό, όταν είναι σε εκκρεμότητα ένα ποινικό δικαστήριο.

Αυτό είναι σαφές. Δεν υπάρχει τέτοιο θέμα. Βεβαίως. Αυτό είναι ξεκάθαρο. Παραμένει στο νόμο. Είναι σαφές. Δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί επιμένουμε σε αυτήν τη συζήτηση.

Είστε εναντίον του “ne bis in idem” όπως εκφράζεται με το συγκεκριμένο άρθρο, το άρθρο 32; Όχι αποσπασματικά, για να τα βάλουμε τα πράγματα σε μια σειρά. Είστε ευχαριστημένοι με το γεγονός, ότι με την πιθανότητα του να προηγείται το ποινικό δικαστήριο και σε τυχόν μη απόδοση ποινικής ευθύνης κάποιου, που από την άλλη πλευρά πρέπει να επιστρέψει χρήματα στο Ελληνικό Δημόσιο, να επιστρέφει στο διοικητικό δικαστήριο και να χάνονται έσοδα για το ελληνικό Δημόσιο; Είστε ευχαριστημένοι με αυτό; Αλήθεια;

Η κυρία Αδαμοπούλου, αυτό που διάβασε νωρίτερα, που αφορά στη νομολογία του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, σας διαβεβαιώνω, ότι είναι η ακριβής μετάφραση του τι τελικά κάνουμε. Σε αυτό πάμε να προσαρμοστούμε, δεν προσπαθούμε να κάνουμε κάτι άλλο.

Γιατί ξεκινάμε από τις φορολογικές υποθέσεις και το λαθρεμπόριο; Γιατί κατ’ αρχήν είναι ο μεγάλος όγκος των υποθέσεων. Δεν θα σταματήσει εκεί. Θα υπάρχει προφανώς μία ολοκληρωμένη νομοθετική ρύθμιση σε έναν επόμενο χρόνο και το λέω αυτό για να μπορούμε όλοι μας να καταλάβουμε ότι δεν πρόκειται να κάνουμε ούτε αποσπασματικές, όπως θέλετε εσείς να νομίζετε, νομοθετικές ρυθμίσεις ούτε τίποτα άλλο.

Και πλέον αυτών, αφού θέλετε να καταθέτω και εγώ τα χαρτιά στα πρακτικά, θα συνεχίσω να το κάνω: Γνωμοδότηση του Συμβουλίου Επικρατείας από την Ολομέλεια για τη συγκεκριμένη νομοθέτηση «όχι μόνο είναι σωστή όχι μόνο είναι συνταγματική, αλλά γίνεται δεκτή μετ’ επαίνων από το Συμβούλιο της Επικρατείας». Το καταθέτω στα πρακτικά, προκειμένου να σας βοηθήσει να οργανώσετε την επιχειρηματολογία σας και στην Ολομέλεια. Αν και η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας τίθεται υπό αμφισβήτηση, αντιλαμβάνομαι ότι η διαφορετική άποψη μπορεί να έχει μία εντελώς διαφορετική αναφορά.

*(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καταθέτει το παραπάνω έγγραφο, το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό)*

Διασκέψεις δικαστών εξ αποστάσεως, άρθρο 36. Δεν ξέρετε ότι η εποχή και η περίοδος του κορωνοϊού δημιουργεί εντελώς διαφορετικά δεδομένα και πρέπει να βάλουμε κανόνες προστασίας της Δημόσιας Υγείας; Μάλιστα η προτεινόμενη τροπολογία από τον κ. Σεβαστίδη, την οποία εξετάζουμε αυτή την περίοδο από χθες, δηλαδή από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, είναι μία πολύ σωστή πρόταση που αφορά στην εξέταση κατηγορουμένων, ειδικά αυτή την περίοδο και όταν υπάρχει υπόνοια ότι μπορεί να έχει προσβληθεί από τον κορωνοϊό. Εμείς θέλουμε να προστατέψουμε τους δικαστές. Θέλουμε να θωρακίσουμε το χώρο της δικαιοσύνης από τη διάδοση και τη μετάδοση της πανδημίας. Αυτό προσπαθούμε να κάνουμε. Δεν προσπαθούμε να κάνουμε κάτι άλλο.

Το γεγονός ότι με το άρθρο 37 δίνουμε 20 οργανικές θέσεις του κλάδου πληροφορικής στο Συμβούλιο της Επικρατείας είναι δυνατόν να είναι αντικείμενο κριτικής, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Δεν ξέρετε το Συμβούλιο Επικρατείας τρέχει όλο το ΣΔΔΥ-ΔΔ; Δεν το ξέρετε αυτό; Δεν ξέρετε ότι έχει προσαρμοστεί η συνολική λειτουργία των δικαστηρίων σε μία λογική που είναι απαραίτητη οι πληροφορικάριοι, οι γνώστες της πληροφορικής; Δεν το ξέρετε αυτό; Δηλαδή πιστεύετε ότι κάνουμε κάποια χάρη ή προσπαθούμε να διευκολύνουμε ένας από τους τρεις βασικούς δικαστικούς σχηματισμούς, προκειμένου να δουλέψει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και να αποδώσει όσο γίνεται καλύτερα;

Άρθρο 40 «συνυπηρέτηση συζύγων υπαλλήλων ΥΠΕΞ και δικαστικών λειτουργών». Το είπα και χθες, θα το επαναλάβω και σήμερα. Προφανώς δεν πρέπει να στέκεται κάνεις σε ένα προσωπικό θέμα, για το αν έχω καλές σχέσεις με τον όποιον ενδιαφερόμενο, όποιος και να ναι αυτός ή δεν έχω. Όμως, το γεγονός του να μπορεί ένας δικαστικός λειτουργός, όχι με απόφαση του Υπουργού - το ξεκαθαρίζω για άλλη μία φορά, γιατί πρέπει να το καταλάβουμε όλοι - αλλά με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Τι δίνουμε με αυτή τη ρύθμιση; Τη δυνατότητα το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο να κρίνει αν μπορεί να μετακινηθεί για λόγους καθαρά οικογενειακούς και να βρεθεί κοντά στη σύζυγο του ή στο σύζυγό της και να κάνει καθήκοντα δικαστικού λειτουργού. Αυτό δίνουμε σαν δυνατότητα. Δεν νομοθετούμε κάτι και αυτό, επαναλαμβάνω, έρχεται σε εναρμονισμό με διατάξεις, οι οποίες υπάρχουν και στο Υπουργείο Εξωτερικών και σε πολλά άλλα υπουργεία, σε σχέση με τη συνυπηρέτηση των συζύγων. Είστε αρνητικοί για αυτό αλήθεια; Δηλαδή, δεν μπορώ να το καταλάβω. Μιλάμε ότι όποιον και να αφορά, λύνει ένα οικογενειακό πρόβλημα, αν το λύσει, αν το δεχθεί το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο. Αυτό είναι λόγος για να υπάρχει αντιπαράθεση μεταξύ μας; Πραγματικά εγώ αδυνατώ να το κατανοήσω.

Άρθρο 43 «αποσπάσεις στο ΤΑΧΔΙΚ». Κύριε Καλαματιανέ ξέρετε πού βρισκόντουσαν οι εκκρεμότητες στο ΤΑΧΔΙΚ τον Ιούλιο του 2019; 2,5 χρόνια είχαν οι πληρωμές. Ξέρετε πού βρίσκονται σήμερα; Στα 2 χρόνια. Μας τιμά η πραγματικότητα αυτή; Όχι, σας απαντώ εγώ πρώτος. Τι προσπαθώ να κάνω με αυτό; Προσπαθώ να λύσω μία εκκρεμότητα, η οποία δυστυχώς, ενώ υπάρχουν τα χρήματα, έχουμε τη δυνατότητα δηλαδή, να πληρώσουμε τη νομική βοήθεια, δεν έχουμε τους ανθρώπους για να υποστηρίξουν αυτή τη διαδικασία και προσπαθώ να τη λύσω κάνοντας κάποιες αποσπάσεις, γιατί και η ειδικότητα δεν μας βοήθησε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης – έφυγαν πάνω από 30 υπάλληλοι και ήρθαν μόνο 4- για να ξέρετε ποια είναι η πραγματικότητα. Έχει δουλειά το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Δεν είναι ένας χώρος που επιλέγετε ξέρετε με τα γνωστά κριτήρια και με τις γνωστές συνθήκες και προσπαθούμε με αυτό τον τρόπο να αποσπάσουμε ένα μικρό αριθμό υπαλλήλων 6, 8, 10, για να λύσουμε αυτές τις εκκρεμότητες. Αυτό προσπαθούμε να κάνουμε, κυρίες και κύριοι. Δεν προσπαθούμε να κάνουμε κάτι άλλο. Θέλω να το καταλάβετε. Δηλαδή, δεν υπάρχει πίσω από αυτό τίποτα που ενδεχομένως θα δημιουργούσε υποψίες ή θα δημιουργούσε μία διαφορετική λογική.

Άρθρο 47. Αναδιάρθρωση, ορθολογική στελέχωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Μαζί δεν ψηφίσαμε τον 4700/2020; Δεν ήταν τον προηγούμενο Ιούνιο που ήταν η νομολογία του Ελεγκτικού και που δημιουργήσαμε εντελώς διαφορετικά δεδομένα, προκειμένου να υπάρχει ευελιξία, σωστός έλεγχος αποτελεσματικότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο; Είχαμε πει ότι από τότε, η νέα νομολογία του Ελεγκτικού δημιουργεί κάποια άλλα δεδομένα και θα πρέπει να γίνει μια συνολική αναδιάρθρωση η οποία, όπως ενδεχομένως γνωρίζετε, δεν προέρχεται από μένα. Είναι η πρόταση από το ίδιο το Ελεγκτικό Συνέδριο και εγώ προσπαθώ να βοηθήσω. Όλοι προσπαθούμε να βοηθήσουμε με τέτοιο τρόπο, ώστε η νέα δικονομία να μπορεί να εφαρμοστεί, ώστε να έχουμε τα αποτελέσματα τα οποία προσδοκούμε και για τα οποία νομοθετήσαμε τη νέα δικονομία και βεβαίως να δημιουργήσουμε όρους απόλυτης διαφάνειας και σοβαρών απαράβατα κανόνων. Αυτός είναι ο λόγος, αυτή είναι η σκοπιμότητα. Δεν υπάρχει κάτι άλλο.

Δεν σας άκουσα όμως να μου λέτε κάτι για το άρθρο 48, που αφορά στη διεύρυνση της δεξαμενής για τους δικαστές της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας. Δεν σας άκουσα να επικροτείτε για τα άρθρα τα οποία υιοθετήσαμε που ήταν οι προτάσεις από την ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων. Τα λέω αυτά γιατί φαντάζομαι ότι σε αυτό το νομοσχέδιο προφανώς μπορεί να βρήκατε κάποια high lights ή να υποθέσατε ότι βρίσκεται αντισυνταγματικότητας και να διαμορφώσατε μια πολύ συγκεκριμένη πρακτική και μια πολύ συγκεκριμένη επιχειρηματολογία προσέγγισης, αλλά από την άλλη πλευρά το γενναίο θα ήταν να πείτε ότι υπάρχουν και ρυθμίσεις, οι οποίες διευκολύνουν. Υπάρχουν και ρυθμίσεις οι οποίες βοηθούν. Κυρία Αδαμοπούλου, θα ήθελα να τα λύσω όλα τα θέματα που μου θέτουν οι δικηγορικοί σύλλογοι. Σας το λέω ευθέως. Πιστεύετε ότι μπορεί να γίνει με ένα νομοσχέδιο; Δεν ξέρετε ότι είναι μια πραγματικότητα, η οποία προσαρμόζεται και διαφοροποιείται καθημερινά;

Και για τους έμμισθους δικηγόρους, για τους οποίους θέσατε το θέμα νωρίτερα, θα σας πω ότι σε εμάς ήταν όντως πρόθεση να ενσωματώσουμε πολλές από τις διατάξεις που αφορούν στους έμμισθους δικηγόρους. Η δραστηριότητά τους όμως στην πραγματικότητα εξαρτάται από πολλά συναρμόδια υπουργεία. Όταν, λοιπόν, πήγαμε να βάλουμε τις συγκεκριμένες διατάξεις, βρήκαμε την αντίθεση πολλών άλλων υπουργείων. Τι κάναμε λοιπόν; Και το λέω, γιατί θέλω να είμαι ειλικρινής απέναντί σας και να σας γνωρίζω ποια είναι η προσπάθεια που γίνεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Τι κάναμε λοιπόν; Προσπαθήσαμε να ανοίξουμε έναν διάλογο, ο οποίος έχει ξεκινήσει με όλα τα συναρμόδια υπουργεία για να έρθουμε σε ένα δεύτερο ή τρίτο χρόνο, να νομοθετήσουμε και τις εκκρεμότητες των έμμισθων δικηγόρων. Ξέρουμε ότι υπάρχουν εκκρεμότητες. Το γνωρίζουμε. Θέλουμε πραγματικά να βοηθήσουμε και κατανοούμε το δίκαιο των αιτημάτων, αλλά πρέπει και από την άλλη πλευρά να αντιλαμβάνεται κανείς ότι όταν δεν αφορά μόνο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης η όποια ρύθμιση, θα πρέπει να γίνεται σε συνεννόηση και θα πρέπει να γίνεται σε συνεργασία με προφανώς τα συναρμόδια υπουργεία.

Τέλος, ας μιλήσουμε για την ενοποίηση των δύο Εισαγγελικών Αρχών. Έχω ακούσει διάφορα πράγματα εδώ, τα οποία δεν ξέρω πού μπορούν να στέκονται. Αφαιρείται ο φάκελος ήταν μία ερώτηση. Πώς κρίνετε την αφαίρεση του φακέλου Novartis μιας και η νέα Εισαγγελική Αρχή δεν θα τον έχει. Πού τα είδατε αυτά; Στην ελληνική ανεξάρτητη δικαιοσύνη υπάρχει αφαίρεση φακέλου; Που υπάρχουν αυτά για να καταλάβω και εγώ; Εκτός αν ήταν μια νοοτροπία ή κουλτούρα, η οποία ερχόμενη από το παρελθόν, μας συμπαρασύρει και σε υποτιθέμενες πρακτικές του παρόντος και του μέλλοντος. Μόνο έτσι θα μπορούσα να το δικαιολογήσω. Δεν βλέπετε στη μεταβατική διάταξη ότι όλες οι υποθέσεις μεταφέρονται στη νέα δομή; Δεν το βλέπετε αυτό; Δεν ξέρετε ότι όλες αυτές οι υποθέσεις κατευθείαν θα μεταφερθούν στην επόμενη δομή που θα δημιουργηθεί;

Κοιτάξτε, το να καταθέτει κανείς ισχυρισμούς, οι οποίοι σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό μπορεί να αντιπροσωπεύουν είτε αυτό που δεν έγινε είτε αυτό που επεδίωκαν κάποιοι, ενδεχομένως θα είχε μια δόση θεμιτού όταν θα βρισκόταν αντιμέτωπο, ως επιχείρημα ή εν πάση περιπτώσει ως λόγος, με την αλήθεια και την πραγματικότητα. Όταν όλα αυτά απλά και μόνο παραμένουν για να στηρίξει κανείς μια ιδεολογική γενικότερη άποψη, η οποία εκφράζεται εδώ και πολλά χρόνια και η οποία εν τέλει δεν έφτασε εκεί που κάποιοι προσδοκούσαν, αντιλαμβάνεστε ότι αυτό που πετυχαίνει τελικά είναι να μας εκθέτει και απέναντι στην ελληνική κοινωνία, αλλά και απέναντι στους Έλληνες πολίτες. Είναι πολύ απλά τα πράγματα. Από την αρχή, από την πρώτη στιγμή που βρέθηκα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, στην πρώτη κυριολεκτικά συνέντευξη που έδωσα, είπα ότι η συζήτηση για την ενοποίηση των δύο εισαγγελικών αρχών είναι στο τραπέζι.

Δεν το έκανα εκείνη στιγμή, πέρασε ένας και πλέον χρόνος. Υπήρχε ικανός χρόνος προκειμένου να ωριμάσει η σκέψη, υπήρχε ικανός χρόνος προκειμένου να δούμε ποιες είναι οι επικαλύψεις των αρμοδιοτήτων των δύο εισαγγελιών, υπήρχε ικανός χρόνος προκειμένου η επιτροπή παρακολούθησης του νέου ποινικού κώδικα να μου κάνει ομόφωνα τη συγκεκριμένη πρόταση και να την καταθέσει. Άρα, λοιπόν, μια επιχειρηματολογία η οποία μπορεί να εδράζεται σε οτιδήποτε άλλο εκτός από την πραγματικότητα, αντιλαμβάνεστε ότι μπορεί να απαντηθεί μόνο με συγκεκριμένα επιχειρήματα και αυτό κάνω αυτή τη στιγμή.

Η πρόταση του κυρίου Καστανίδη έχει ένα ενδιαφέρον, απλά ενδεχομένως δεν παρακολούθησε ότι η συγκεκριμένη νομοθέτηση της δικής του εποχής, εννοώ της εποχής που βρίσκονταν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, δύο χρόνια μετά, το 2013, διαφοροποιήθηκε. Εμείς δεν κάνουμε τίποτα άλλο, από το να ακολουθούμε τη συγκεκριμένη νομολογία, χωρίς στην πραγματικότητα να δημιουργούμε ούτε αντιφάσεις ούτε προβλήματα ούτε να βάζουμε προσχώματα στην πραγματική λειτουργία της οικονομικής εισαγγελίας, όπως θέλουμε να είναι στην καινούργια της μορφή. Επιτέλους, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάτι το οποίο συμβαίνει σε όλη την Ευρώπη, νομίζω ότι θα έπρεπε να είναι οδηγός και για τη δική μας λειτουργία και για τον τρόπο, με τον οποίο βλέπουμε τα θέματα και τα ζητήματα της δικαιοσύνης. Αυτό, που πρέπει όλοι όμως να κρατήσουμε στο μυαλό μας και πρέπει να το καταλάβουμε, είναι ότι η δικαιοσύνη είναι ανεξάρτητη. Η δικαιοσύνη δεν είναι ποτέ ούτε εργαλείο ούτε κτήμα ούτε χώρος εκμετάλλευσης καμιάς κυβέρνησης και κανενός πολιτικού κόμματος. Αν θέλουμε να προασπίσουμε την, με πολύ μεγάλη δυσκολία, εμπεδωμένη δημοκρατία στη χώρα μας μετά το 1974, πρέπει να συμβάλλουμε όλοι, με κάθε τρόπο και με κάθε δυνατότητα, στο να υπάρχει η λειτουργία της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Όταν τίθενται αμφισβητήσεις, υπάρχουν αμφιβολίες ή διατυπώνονται απόψεις που σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό πληγώνουν και το ρόλο, αλλά και την συνολική παρουσία του χώρου της δικαιοσύνης, αντιλαμβάνεστε ότι αυτό δημιουργεί ένα τεράστιο πρόβλημα και στη συνείδηση του μέσου Έλληνα πολίτη, αλλά πολύ περισσότερο δημιουργεί και ένα λόγο πραγματικής αντιπαράθεσης, εκεί που όντως δεν θα έπρεπε να υπάρχει.

Ας κάνουμε όλοι μαζί μια προσπάθεια και το λέω, ανεξάρτητα με το αν κανείς στέκεται θετικά είτε αρνητικά στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Ας κάνουμε μια προσπάθεια να θωρακίσουμε το χώρο της δικαιοσύνης, να κάνουμε ότι είναι δυνατόν ο καθένας από τη δική του πλευρά, προκειμένου η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης να είναι η βασική εκπομπή ενός μηνύματος, που πρέπει να φτάνει ακόμη και στον τελευταίο Έλληνα πολίτη.

Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο γίνεται ένα μεγάλο βήμα, προκειμένου να μεταβούμε στη λεγόμενη ψηφιακή δικαιοσύνη. Είναι το προοίμιο της ψηφιακής δικαιοσύνης. Είναι μια εποχή, που πρέπει να κινηθούμε με ταχύτητα. Οι παθογένειες, τα προβλήματα, οι μεγάλες καθυστερήσεις στο χρόνο απονομής της δικαιοσύνης, πρέπει κάποια στιγμή να αντιμετωπιστούν, πάντα με σεβασμό στη συνταγματικότητα της νομολογίας και της όποιας προτεινόμενης νομοθέτησης, αλλά βεβαίως και με μία δυνατότητα, να δούμε πώς κάποια πράγματα θα μπορέσουμε να τα εντάξουμε στις διαδικασίες λειτουργίας της δικαιοσύνης.

Για άλλη μια φορά, σας λέω ότι το προτεινόμενο νομοσχέδιο στην πραγματικότητα εκκαθαρίζει εκκρεμείς υποθέσεις, δημιουργεί μια σοβαρή εικόνα της χώρας απέναντι στους θεσμούς, κυρίως όμως δίνει λύση, όπως είπε ένας εκ των ενός εκ των εκπροσώπων των δανειοληπτών, απέναντι σε ανθρώπους που είναι εγκλωβισμένοι εδώ και πολλά χρόνια στον προηγούμενο νόμο Κατσέλη, γιατί, προφανώς γι’ αυτούς, δεν νοιάστηκε κανείς εκ των ομιλητών της αντιπολίτευσης. Η λογική ήταν μία και μοναδική, μιας και πιστεύετε ότι κάτι τέτοιο ουσιαστικά είχε σαν στόχο να πλήξουμε την ιδιοκτησία του Έλληνα πολίτη. Όχι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακόμη και ο πτωχευτικός κώδικας, το πρόγραμμα γέφυρας, στο οποίο καλώ απ’ αυτό το βήμα της Βουλής, όλους τους συμπολίτες μας να ενταχθούν μέχρι αύριο. Ξέρετε, υπάρχουν 150.000 αιτήσεις. Ξέρετε, κύριε Καλαματιανέ, πόσοι είχαν κάνει αίτηση επί των δικών σας ημερών σε ένα αντίστοιχο πρόγραμμα; Προφανώς. Λοιπόν, το ζήτημα είναι ότι πρέπει μέσα από εργαλεία που δίνονται από την ελληνική πολιτεία, από αυτήν την Κυβέρνηση, να βοηθήσουμε και να στηρίξουμε τους ανθρώπους, που έχουν πραγματική ανάγκη, αλλά και ταυτόχρονα, να καταδείξουμε πρακτικές, οι οποίες έπρεπε να είχαν αντιμετωπιστεί και να ξεπεραστεί εδώ και πολύ καιρό, εδώ και πολλά χρόνια. Είναι χρέος, είναι υποχρέωση όλων μας, πρώτα απ’ όλα εμού ως Υπουργού Δικαιοσύνης, αλλά βεβαίως εκτιμώ ότι το νομοθετικό σώμα, που είναι η Βουλή των Ελλήνων, πρέπει να δείξει την αντίστοιχη ευθύνη, την αντίστοιχη σοβαρότητα και την αντίστοιχη προσήλωση σε ένα στόχο, που θα έπρεπε να είναι στόχος συνολικά του πολιτικού μας συστήματος, το πώς θα κρατήσουμε ψηλά το κράτος δικαίου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Έχουν ακουστεί πολύ σοβαρές ανακρίβειες εδώ πέρα, στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης της Βουλής από τον Υπουργό Δικαιοσύνης της Κυβέρνησης που έχουν να κάνουν με τη λειτουργία του νομικού μας συστήματος και του συνταγματικού μας, αν θέλετε, συστήματος, που δεν μπορεί να συνεχίσουν να λέγονται, γιατί προσβάλλουν το νομικό μας πολιτισμό.

Κύριε Υπουργέ, όσον αφορά στα ζητήματα της αντισυνταγματικότητας που σας θέσαμε, ως οφείλουμε, έχουμε αυτό το δικαίωμα το άρθρο 100 του Κανονισμού οι Βουλευτές. Δεν μπορεί να κρύβεστε μονίμως για τα ζητήματα αντισυνταγματικότητας που μπορούμε να θέσουμε όπως σας είπα πίσω από την απόφαση της διοικητικής ολομέλειας.

Οφείλετε να γνωρίζετε λοιπόν, κύριε Υπουργέ, ότι έλεγχος αντισυνταγματικότητας, με βάση το άρθρο 100 του Κανονισμού της Βουλής, μπορεί και δικαιούται να κάνει ο κάθε Βουλευτής μέσα σε αυτήν εδώ την Αίθουσα, τόσο για την ουσία όσο και για τη διαδικασία που έχει ακολουθηθεί και να καταφανθεί επ΄ αυτού η Βουλή.

Έλεγχο αντισυνταγματικότητας κύριε Υπουργέ μπορεί να κάνει και η Πρόεδρος της Δημοκρατίας μετά με βάση το άρθρο 42, παράγραφος 1, επί του τύπου του τυπικού.

Έλεγχο αντισυνταγματικότητας μπορεί να κάνει η κάθε διοικητική αρχή και να μην εφαρμόσει κάποιο νόμο γιατί θεωρεί ότι είναι αντισυνταγματικός γιατί οφείλει να συμφωνεί με το Σύνταγμα. Και κατά κύριο λόγο αυτό που φαίνεται να αγνοείται και είναι απαράδεκτο είναι ότι υπάρχει η δυνατότητα να γίνεται διάχυτος έλεγχος αντισυνταγματικότητας από όλα τα δικαστήρια της χώρας, με βάση το άρθρο 93, παράγραφος 4, του Συντάγματος, ανεξαρτήτως ιεραρχίας, ανεξαρτήτως του ποιος είναι και να ελέγχει τον νόμο τον οποίο καλείται να εφαρμόσει. Και αυτό οφείλετε να το ξέρετε κύριε Υπουργέ πριν κουνάτε το δάχτυλο στο νομοθετικό σώμα εδώ πέρα.

Παρακαλώ, λοιπόν, να είστε πολύ πιο προσεκτικός την επόμενη φορά όταν ψέγετε τους Βουλευτές για πράγματα τα οποία οφείλουν, από τον Κανονισμό της Βουλής και το Σύνταγμα, να κάνουν.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, απλά για λόγους τάξης να πω ότι βεβαίως έχετε δικαίωμα να βάζετε πολιτικά το ζήτημα της αντισυνταγματικότητας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής) *(ομιλεί εκτός μικροφώνου*):** Είστε έμπειρος κοινοβουλευτικός.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Γιαννακοπούλου, σας ευχαριστώ πολύ για τα καλά σας λόγια, αλλά επειδή ακριβώς είμαι έμπειρος κοινοβουλευτικός οφείλω να πω ότι το ζήτημα της αντισυνταγματικότητας ή όχι ενός σχεδίου νόμου θα κριθεί στην Ολομέλεια. Εκεί υπάρχει η δυνατότητα να κριθεί.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ανέφερα όλες τις περιπτώσεις που μπορεί να ελεγχθεί η αντισυνταγματικότητα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Γιαννακοπούλου, πολιτικά θα σας απαντήσει ο Υπουργός. Εγώ σας απαντώ με την κοινοβουλευτική διαδικασία που ακολουθείται με βάση τον Κανονισμό. Τα ζητήματα αντισυνταγματικότητας θα κριθούν στην Ολομέλεια.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρία Γιαννακοπούλου, το πώς τίθενται τα θέματα συνταγματικότητας, μιας και αναφερθήκατε στον κύριο Πρόεδρο, θα σας πω ότι το γνωρίζω και εγώ, μιας και είμαι Βουλευτής ακριβώς από την ίδια περίοδο που είναι και ο κ. Πρόεδρος ο οποίος βρίσκεται εδώ, ο κ. Χαρακόπουλος. Ξέρετε ποιο είναι το θέμα; Το θέμα είναι ότι σας καταλαβαίνω πραγματικά. Δημιουργήσατε ένα αφήγημα το οποίο δεν βγήκε στην επιχειρηματολογία σας χθες, μέχρι και μια ομιλία ετοιμάσατε που αναγκαστήκαμε να την πείτε ενώ δεν υπήρχε καν αντικείμενο και βεβαίως, συνεχίζεται σήμερα να κάνετε το ίδιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Μιλάτε προσωπικά και όχι πολιτικά.Ρίχνετε το επίπεδο. Απαντήστε πολιτικά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ήμουν πραγματικά έτοιμος να πω ότι είχατε μια πολύ πιο σοβαρή προσέγγιση στο νομοσχέδιο από χθες, αλλά δυστυχώς με διαψεύσατε στο τέλος. Δεν μπορώ να κάνω κάτι παραπάνω, το καταλαβαίνω, η δυσκολία δημιουργεί εντάσεις, δημιουργεί μια επιχειρηματολογία, η οποία λίγο πολύ ξέρετε ότι δεν στέκει σε αυτήν την συζήτηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας του σχεδίου νομού του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση της εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του νόμου 3869/2010, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 παράγραφος 1 ΕΣΔΑ, ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του κώδικα δικηγόρων και άλλες διατάξεις».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 16.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**